Onderwerp

Notulen Fysieke Overlegtafel Wmo begeleiding Helmond & Peelgemeenten

Datum: 11 mei 2023
Tijd: 13:00u – 15:00u
Notulist: Cathelijn Baartse-v. Tongeren
Locatie: MS Teams

Aanwezig:	Dhr. G. Christiaanse (Peelgemeenten), mw. A. Huijgen (Helmond), mw. E. Merlo (Peelgemeenten), mw. M. Rutten (Peelgemeenten), mw. J. Gruijters-v.d. Heijden (ORO), mw. M. Snijders (LEVgroep), mw. M. v. Leuken (Peelgemeenten), mw. C. Engels-v. Vlerken (Savant), dhr. V. Neijts (GGZ OB), dhr. D. v. Sambeek (Zorgcoöperatie tot uw dienst), mw. C. Soeter (Helmond), mw. E. Gielen (Peelgemeenten), mw. M. v.d. Meer (SWZ), mw. K. Erps (Helmond), mw. I. Eijdems (Zorgboog), dhr. A. Doerbali (Impegno), mw. C. Baartse-van Tongeren (Bizob).
Afwezig:	SMO, SZZ, ONIS.

1. Opening

Dhr. Christiaanse opent de vergadering. De FOT besteden we aan één onderwerp: de inkoop van begeleidingsproducten vanaf 2025.

2. Proces inkoop 2025

Inleiding

Voorafgaand aan de bijeenkomst hebben de leden van de FOT documenten en vragen voorgelegd gekregen ter voorbereiding. Deze documenten en vragen zijn als bijlage toegevoegd aan de notulen:

- Agenda c.q. de toelichting daarop
- Concept Productbeschrijving Inkoop 2025 Wmo Dagbesteding & Begeleiding

Tijdens het inkoopproces is er vanuit Helmond en de Peelgemeenten de Werkgroep Begeleiding geformeerd. Adviesbureau Factum biedt ondersteuning bij (verbetering van) de profielen en normering. De werkgroep is nu druk bezig met hoe we in gaan kopen. Dit is een doorlopend ontwikkelproces.
Er zijn al wel een aantal stappen gezet, waarbij de gemeenten aanbieders willen betrekken en eerste reacties peilen. Bedoeling van deze bijeenkomst is om het gesprek hierover met elkaar te voeren aan de hand van de volgende vragen:

1. Hoe kijken jullie aan tegen de productindeling?
   Toelichting: we willen toe naar specifiekere producten met een specifieke beschrijving en eisen, om zo beter te kunnen gaan sturen en aansluiten bij de ontwikkeling van de inwoners.

   Zorgboog: hoe zijn de profielen tot stand gekomen? Hoe gaan we om met de normering van dagbesteding op uren?

Kwaliteit (Mara van Leuken): vanuit de werkgroep (uitvoering, kwaliteit, beleid) is er in grote lijnen gekeken wat de ervaring nu is, naar de doelgroep, problematiek en cliëntkenmerken en hier is een clustering in aangebracht. Daarna is de werkgroep met Factum in overleg gegaan over de profielen. Hieruit bleek dat de clustering vanuit de werkgroep grotendeels overeen kwam met die van Factum. Van daaruit is er weer verder gegaan met de profielen van Factum en is er een aanscherping in aangebracht.

Peelgemeenten (Gertjan Christiaanse): aan de profielen hangt een uren normering, welke Factum toetst zodat er ook een wetenschappelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. De uren zijn op dit moment nog niet opgenomen, omdat er over dit vraagstuk nog zorgvuldig moet worden nagedacht hoe we dit willen benaderen. De focus ligt eerst op de kwaliteitscriteria.

GGZ OB: het is een heel mooie indeling waar ik tevreden over ben. Hoe ga je bij dagbesteding om met de 'tussengroep' tussen perspectief zelfstandig-langdurig structureel (en omgekeerd)?

Kwaliteit (Mara van Leuken): bij beide producten is er de mogelijkheid om op- en af te schalen.

Moet één aanbieder alle producten kunnen leveren om op of af te kunnen schalen?

Kwaliteit (Mara van Leuken): bij bepaalde producten is het wel belangrijk dat een aanbieder voor meerdere producten gecontracteerd is.

SWZ: ik kan me helemaal vinden in de indeling en het lijkt goed aan te sluiten op hoe omliggende gemeenten hiermee omgaan. Hier hebben we tot nu toe redelijk goed ervaringen mee. Is er bij op- en afschalen bewust voor gekozen om bij onze doelgroep (NAH) niet op te nemen bij dagbesteding hoog specialistisch?

Peelgemeenten: NAH (en LVB) behoren ook tot het product hoog specialistisch.

ORO: is er bij de doelgroepen gekeken naar de problematieken en het aanbrengen van een duiding/definiëring?

Kwaliteit (Mara van Leuken): het is goed om nog te bekijken wat we hierin nog kunnen aanscherpen; ga je alles specifiek benoemen of welke hoofddoelgroepen heb je en wat valt daaronder om het te clusteren.

Peelgemeenten (Marleen Rutten): uiteindelijk is de problematiek van de cliënt leidend m.b.t. welke zorg ingezet moet worden en is de doelgroepen lijst niet limitatief bedoeld.

Peelgemeenten (Marleen Rutten): wat zou het doen met het dekkend zorglandschap als we stellen dat een aanbieder zich voor meerdere producten moet contracteren i.v.m. zorg continuïteit voor de cliënt?

Savant: ik lees in de stukken over inperking van het aantal aanbieders. Als je het zo stelt dan zal dit ook wel gebeuren. Er zijn een aantal specialistische aanbieders en niet op alle niveaus. Dit gaat wel wat betekenen voor een aantal organisaties.

Peelgemeenten (Marleen Rutten): we willen niet zozeer het aantal aanbieders beperken. Allereerst moet de kwaliteit voorop staan. Daarnaast zijn we op zoek naar een dekkend zorglandschap en is continuïteit van zorg een belangrijke pijler.

2. Hoe kijken jullie aan tegen de producten?

   Dagbesteding langdurig structureel – Laag specialistisch

   ORO: wie is de behandelaar die meekijkt? Deze ondersteuning wil je niet alleen op Mbo-niveau uitvoeren.

   Dagbesteding langdurig structureel – hoog specialistisch

GGZ OB: bij kenmerken product staat er "de ondersteuning gebeurt door de medewerkers met de handen op de rug". Wat betekent dit?

Gemeente Helmond (Celine Soeter): dit is een formulering vanuit Factum. Hiermee wordt bedoelt dat de begeleiding echt praktisch van aard is.

Peelgemeenten (Marleen Rutten): de term wordt ook gebruikt dat het niet gaat om overnemen van taken maar meer het begeleiden bij taken.

Dagbesteding perspectief zelfstandig

Geen op- of aanmerkingen.

Langdurig structureel – BGI – waakvlam begeleiding

GGZ OB: hoe moet ik de functie waakvlam begeleiding zien?

Gemeente Helmond (Karin Erps): waakvlam begeleiding is aan de orde wanneer cliënten heel weinig ondersteuning nodig hebben <1 uur per week. Deze cliënten vallen onder de waakvlam begeleiding. Cliënten die onder STH vallen is veel meer de begeleiding van kortdurende zorg die daarin afgeschaald wordt. Beide hebben een soort van waakvlam begeleiding.

Peelgemeenten: het betreft cliënten tot 2 uur begeleiding per week die nog niet afgeschaald kunnen worden naar het voorliggend veld, maar toch wel begeleiding nodig hebben. De frequentie inzet is heel laag, waarbij eigenlijk geen passende categorie is. Hiervoor is de waakvlam begeleiding voor bedoeld.

ORO: hoe werkt dit qua financiering/declareren?

Peelgemeenten: er zal een nader te bepalen vorm komen waarbij de ingezette uren gedeclareerd kunnen worden.

Langdurig structureel – BGI – lichte begeleiding

Geen op- of aanmerkingen.

Langdurig structureel – BGI – gemiddeld intensieve begeleiding

Geen op- of aanmerkingen.

ORO: algemene opmerking ten aanzien van de producten heb ik de behoefte om dit intern nog eens rustig te bespreken met mensen vanuit de praktijk, aangezien de voorbereiding vrij kort dag was.

Peelgemeenten (Gertjan Christiaanse): voorstel om iedereen nog 2 weken extra te geven om te kunnen reageren op de toegezonden stukken. De input kan tot 26 mei worden aangeleverd via: wmopeel@bizob.nl.

Peelgemeenten (Marleen Rutten): ik hoor dat er vanuit behandelperspectief ook wordt gekeken naar de mogelijkheden. Hoe gebeurt dat nu in de praktijk, los van de productkaart zoals die er nu ligt?

ORO: we hebben vaak gemengde groepen. Wat wij nu zien is dat er vanuit de Wlz vaak wel financiële middelen hebben om vanuit regiebehandeling voor een aantal cliënten iets te doen. Vaak neemt deze indirect, niet gefinancierd, de Wmo cliënten ook mee.

Zorgboog: eens, vanuit de Wlz kijkt er bij ons vaak ook een specialist mee. Vanuit de thuissituatie is er een casemanager die meekijkt wat nodig is en een zorgplan maakt.

Langdurig structureel – BGI – hoog intensieve begeleiding

Geen op- of aanmerkingen.

Perspectief zelfstandig – licht begeleiding

Geen op- of aanmerkingen.

Perspectief zelfstandig – gemiddeld intensieve begeleiding
Geen op- of aanmerkingen.

Perspectief zelfstandig – hoog intensieve begeleiding
Geen op- of aanmerkingen.

3. Wat is een geschikte manier om opleidingseisen te formuleren?
ORO: voorstel om een uitvraag te doen bij de zorgaanbieders t.a.v. een opleidingsmix en wat bij het product passend is.
GGZ OB: bij langdurig structureel - hoog intensief staat Hbo-niveau. Volgens mij moet je deze iets minder strak stellen, we hebben ook heel ervaren niveau 4 Mbo medewerkers.
Peelgemeenten (Esther Merlo): misschien dat we ook iets kunnen doen met ervaringsjaren.
ORO: binnen de PDC Jeugd werken ze ook met percentuele mix.
SWZ: inderdaad de mix zoals ORO aangeeft. Daarnaast de vraag als je kijkt naar de opleidingsspecificaties dan wordt als eerste vrijwilligers genoemd. Is dit een bewuste keuze of overweging om iets aan te geven over de tarieven?
Meerdere aanbieders: de vrijwilligers zijn altijd enkel ondersteunend aan de professionals. Bij GGZ OB zijn ze geen onderdeel van de begeleidingsactiviteiten.
ORO: hoe moet ik de gestelde opleidingseisen zien?
Peelgemeenten (Gertjan Christiaanse): het zijn harde eisen die in het toelatingsproces worden ingericht.

4. We zoeken nog naar een passende opleidings-/functiemix per product of segment. Graag een reactie op de voorzet (voor zover opgenomen).
Zie voornoemde.

5. Hoe stellen jullie nu de groepen samen? Hoe groot zijn de groepen nu en hoeveel begeleiders zijn er per groep?
SWZ: bij ons is dat een groep van maximaal 6 cliënten met 1 begeleider.
Zorgboog: de samenstelling is wisselend maar de richtlijn is tussen de 8-12 cliënten, o.a. afhankelijk van de ruimte en het aanbod. Hoe je de groep samenstelt is een uitdaging, dit gebeurt op basis van de problematiek van de doelgroep. Maar qua interesses is dit niet altijd passend en dan is het zoeken naar maatwerk en samenwerkingspartners, zoals bv. met ORO.
ORO: cliënten kunnen aansluiten bij activiteiten op basis van aanbod of interesses. De werkelijk groep deelnemers is op papier groter dan in de praktijk vanwege no-show. De groepsgrootte is bij ons altijd lager dan de maximale 15 deelnemers.

Peelgemeenten: sluiten de productkaarten van problematiek/doelgroep in de praktijk aan bij de interesses/talenten van cliënten?
Zorgboog: dit is input die vanuit de praktijk gevraagd wordt om aan te leveren.
Savant: sluit zich bij voornoemde aan. Bij ons gaat het om een groepsgrootte van 12-13 cliënten.
GGZ OB: de groepsgrootte is wisselend van 10-12 cliënten met 1 begeleider of een training van 8 cliënten. Dit is afhankelijk van het soort activiteit en interesse van de cliënt. Het aantal deelnemers zal nooit onder de 10 of 12 komen en eerder meer activiteitenbegeleiders dan minder. Het is heel lastig om de definiëring groepssamenstelling/groepsgrootte terug te brengen naar de nieuwe inkoop. We willen niet per problematiek of doelgroep de groepen samenstellen. Zo werkt het in de praktijk helemaal niet.

6. Hoe kijken jullie aan tegen de kwaliteitseisen?
   Zie voornoemde.

7. Wat zijn volgens jullie oplossingen om kwalitatief mindere aanbieders buiten de deur te houden (en toch te zorgen voor een dekkend zorglandschap)?
   Zie voornoemde.

8. Waar zitten jullie aandachtspunten/zorgen verder?
   GGZ OB: als je het aanbod terugbrengt van 15 deelnemers naar 10 of lager terugbrengt dan wordt het voor ons lastig qua financiering. Ik heb een zorg over het snijvlak aanbod en of het kostendekkend is.

Het vullen van de rekentool
Peelgemeenten (Marleen Rutten): binnen de Wmo dienen we een reële kostprijs te hanteren. Daarvoor zijn er altijd een aantal elementen die we daarin mee moeten nemen en een aantal uitgangspunten die we daarvoor moeten hanteren: voor de individuele begeleiding de landelijke rekentool. Voornemen is om deze zeker te gaan hanteren voor individuele begeleiding. Los daarvan zijn er altijd een aantal aspecten nodig aan informatie op basis waarvan je de rekentool goed vult. Een aantal punten zijn meegenomen in de stukken die toegestuurd zijn: we zijn nog aan het bekijken of we een sector- of aanbieders specifiek product gaan hanteren, of een overall uniform tarief. De vraag aan jullie is hoe jullie hier zelf tegenaan kijken aan de hand van de volgende aanvullende vragen:

1. We bekijken nog of er sector- en/of aanbiederspecifieke tarieven moeten komen of alleen uniforme. Hoe kijken jullie daar tegenaan?
   SWZ: onze voorkeur gaat uit naar een sector- of doelgroep specifiek tarief, waarbij het vanzelfsprekend is dat er gekeken wordt naar de diverse verschillende Cao's om daaruit de sociale lasten en ORT af te leiden. In Eindhoven wordt er 1 tarief gehanteerd voor alle doelgroepen hetzelfde, hier gaat onze voorkeur niet naar uit.
   Zorgboog: is het hiermee eens; kijken naar doelgroep en deskundigheid en dat zegt iets over het tarief.
   ORO: ORO zal er mogelijk iets minder goed uitkomen met uniforme tarieven. De doorontwikkeling is mogelijk makkelijker wanneer je aan aanbieders specifiek product hebt, zodat je gerichter met elkaar kunt kijken wat je eigen doelgroep nodig heeft. Is er bij de totstandkoming van de overhead rekening gehouden met het overhead onderzoek van Berenschot? Welke onderbouwing is hiervoor gebruikt?
   Peelgemeenten (Marleen Rutten): we zijn nog niet bezig met de tariefberekening dus hier zijn nog geen uitgangspunten voor. De landelijke rekentool, die ontwikkeld is door Berenschot in samenwerking met VNG, willen we in principe wel gaan hanteren als basis voor de tarieven individuele begeleiding.

2. Welke variabelen moeten nog in beeld worden gebracht voor wat betreft de werkgeverslasten? In elk geval is van belang om te weten welke CAO('s) worden gehanteerd en wat overige uitgangspunten kunnen zijn, zoals schaalindeling, opslag sociale lasten, ORT.
   ORO: de medewerkers op de dagbesteding zitten vaak hoog in hun schaal en de rekentool houdt hier onvoldoende rekening mee. Komt er nog een aparte bijeenkomst voor het financiële gedeelte?
   Peelgemeenten (Marleen Rutten): het is nu een eerste verkenning voor ons. Het zou kunnen dat dit nog wordt opgevolgd door een schriftelijke ronde waarop ook andere partijen hun input kunnen leveren. Maar ook daarvoor geldt dat moet worden bekeken wat we nog aan gegevens en input nodig hebben. Wel is het zo dat wanneer we een tariefberekening gemaakt hebben deze opnieuw geagendeerd wordt in de FOT en een algehele consulatie. Dit zijn geen onderhandelingsgesprekken, maar wel om elkaar mee te nemen in keuzes die gemaakt zijn.
   Savant: is er al nagedacht over directe en indirecte tijd?
   Peelgemeenten (Marleen Rutten): daar waar er sprake is van tarieven gericht op directe cliënt tijd, wordt er in de productiviteitsfactor rekening mee gehouden dat er ook ruimte moet zijn voor zaken die er als indirecte tijd ook bij horen. Het is voor ons nog de afweging wat we gaan hanteren in onze

tariefstelling.

3. Welke invloed heeft de verhouding fysiek/digitaal op de personeelsinzet? Verwachten jullie daar naar de toekomst nog wijziging in?
   SWZ: we zien deze vereisten in een overeenkomst in een andere regio ook terug. In de praktijk blijkt dit erg lastig voor de meeste cliënten, omdat ze niet beschikken over digitale middelen of niet in staat zijn deze op de juiste wijze te bedienen. We zijn wel zoekende naar mogelijkheden om hier verandering in te brengen, maar dit kost nog tijd.
   Savant: in de praktijk wordt er nauwelijks gebruik van gemaakt. Het leeft o.a. onvoldoende bij medewerkers en de doelgroep.
   ORO: bij ons is het een mix waarbij gebruik wordt gemaakt van digitale middelen en zeker bij de jongere doelgroep zit het digitale er zeker wel in. Anderzijds blijft echt fysiek contact nodig als begeleidingsmiddel. De oudere doelgroep heeft helemaal niks met het digitale.
   Impegno: Impegno heeft het afgelopen jaar veel geïnvesteerd in digitale middelen (blended care, E-health) waarbij huiswerkopdrachten worden meegegeven. Qua efficiëntie is Impegno hierop vooruit gegaan. De medewerkers zijn relatief jong en goed met digitale middelen.
   Peelgemeenten (Esther Merlo): in het digitaal zorgakkoord heeft het digitaal werken (digitaal waar kan, fysiek waar moet) ook echt een plekje gekregen dus in die zin kunnen we er ook niet omheen.
   GGZ OB: we vinden het ook heel belangrijk om achter de voordeur te komen om te zien hoe het met mensen gaat. We proberen waar kan de slag naar digitaal wel te maken, maar dit is nog heel minimaal.

4. Hebben jullie te maken met no show en in welke omvang?
   SWZ: we hebben er best veel mee te maken, waardoor we nu bezig zijn met een plan van aanpak. We hebben te maken met afmeldingen van bijna 30%, vooral bij dagbesteding. De drempel is heel laag.
   Savant: kan aansluiten bij voornoemde, alleen heeft het bij Savant betrekking op de individuele begeleiding.
   ORO: we herkennen voornoemde en zien ook alleen maar een toename.
   Impegno: bij ons valt de no show erg mee. Onze cliënten krijgen van tevoren automatisch een appje vanuit het systeem ter herinnering aan de begeleidingsafspraak.
   Zorgboog: de vraag staat intern uit over het percentage.
   GGZ OB: valt bij de dagbesteding erg mee. Cijfers voor wat betreft individuele begeleiding niet paraat.
   Zorgcoöperatie tot uw dienst: valt erg mee. Kleine organisatie en zitten hier waar nodig bovenop.

3. Sluiting

De input vanuit de FOT wordt meegenomen en besproken in de werkgroep. Komende FOT volgt een nadere terugkoppeling over het inkoopproces. Dhr. Christiaanse sluit de vergadering.
De volgende FOT staat gepland op donderdag 14 september 2023 van 13.00 tot 15.00 uur (fysiek).