

Notulen FOT

Datum: 29 juni 2021
Notulist: M. Terbeek

Tijd: 10.00 uur tot 12.00 uur
Locatie: Teams



Aanwezig:

Anita van den Broek, Birgitte Stuurstraat, Caroline Engels, Corine Vriends, Hind Darid
Diana Oussoren, Edwin Schuurmans, Elsemiek Rooijackers, Eva Walraven, J. van Gorcom
(later), Hanneke Groenen, Hetty Nefkens, Hielke van Elburg, Antoinette Ijpelaar
Jeannette Baselmans, Jeroen Sloomans, Judith van de Mortel, Hellen Kemperman
Manon de Leijer, Paulien van Mierlo, Najat Toub-Arssi, Niels van der Laak, Maarten van
Oostendorp, Robert Arts, Saskia van Rheenen, Tim van den Nieuwelaar, Ine van de Ven
Veronique Zeeman, Chantal van Malik

1. Opening en mededelingen

Toevoeging aan de agenda:

- Verduidelijking segment 1
- SKJ registratie

2. Notulen FOT 20 mei 2021

Op- en of aanmerkingen op het verslag d.d. 20 mei:

- Bij de afwezige deelnemers staat Hans Kemperman vermeld, dit moet echter Hellen Kemperman zijn.
- Robert Arts: Pagina 4, onderwerp DSM 5. De omschrijving in de productomschrijving maakt dat nu lijkt alsof vóór een behandeling een DSM 5 diagnose gesteld moet zijn. Dit is niet de praktijk. Vanuit Een 10 voor de Jeugd wordt dat erkent en wordt dit in een latere ronde aangepast worden.
- De naam van Maarten Hoek staat vermeld op pagina 2, dit is niet juist. Hij was niet aanwezig. Dit wordt aangepast.

3. Nota van inlichtingen

Hind Darid stelt eenieder de vraag op welke punten een toelichting nodig is.

Eva Walraven: Vraagt verduidelijking of het wel of niet gaat om 1 inkoopregio?

Het betreft 1 inkoopregio en er is één tender. Alle overeenkomsten zijn hetzelfde, wel heeft de aanbieder de mogelijkheid om per gemeente in te schrijven, deze afweging kan de aanbieder zelf maken.

Eva Walraven: Klopt het dat de voorwaarden voor het tussentijds toetreden (segment 3 en 4) op een later moment bepaald worden? Ja, dit klopt. Is het ook correct dat de mogelijkheid bestaat dat het social return per gemeente kan afwijken? Dat is niet de intentie, maar de mogelijkheid bestaat, dat is op dit moment nog niet duidelijk.

Veronique Zeeman: Als aanvulling op Eva Walraven. Dit groot aantal contracten is voor ons als aanbieders een behoorlijke klus. Dit wordt betreurd. Het betreft 1 inkoopregio en het is jammer dat de aanbieder op deze manier met veel administratieve handelingen belast wordt. Tevens geeft Veronique Zeeman aan, dat er makkelijk overheen gestapt wordt dat de mogelijkheid bestaat, dat het social return per gemeente kan afwijken.

Notulen FOT

Datum: 29 juni 2021
Notulist: M. Terbeek

Tijd: 10.00 uur tot 12.00 uur
Locatie: Teams



Verder vraagt ze of er nog ruimte komt om de antwoorden waarover ze niet tevreden is / het niet meer eens is, te ventileren? Deze overeenkomst is definitief en hier kan vanaf 1 juli op ingeschreven worden.

Hind Darid vermeldt expliciet dat we te allen tijde in gesprek kunnen blijven en dat we benaderbaar zijn. Ervaring vanuit Veronique Zeeman is, dat ze twee werelden ziet. Het contract waar de zorgaanbieders zich aan moeten houden en waarop ze haar zorgen uit en de open gesprekken die we met elkaar voeren. Hind Darid geeft aan dat het doel van de overeenkomst is om te duidelijk zijn, dit wil niet zeggen dat we streng, volgens de letter van de overeenkomst, alles invullen. Het is van belang om de dialoog te blijven voeren.

Veronique Zeeman geeft aan dat de mogelijkheid tot overleg niet benoemd staat in de overeenkomst. Er is op verzoek getracht wederkerigheid en nuances aan te brengen in de overeenkomst, deze aanpassingen zijn gedaan.

Robert Arts: Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van Veronique Zeeman. Hij vraagt hoe de Nota van Inlichtingen gezien moeten worden op aanvulling op het contract. Hoe volgen de punten waar we het niet mee eens zijn in de procedure?

Edwin Schuurmans herkent de discrepantie die Veronique Zeeman aangeeft, dit is een terecht signaal waar aandacht voor moet zijn. Ook stelt hij de vraag of er tijdens de publicatie een NVI periode in de procedure komt?

Paulien van Mierlo geeft aan dat er een contract dient te liggen dat zich richt op de vele aanbieders in de volle breedte. Op dit moment zijn we ook bezig met de uitwerking van de visie op het contractmanagement. Hierin willen we borgen dat beide partijen gehoord worden (gemeente / aanbieder).

Rondom de Nota van Inlichtingen meldt Paulien het volgende. Bestuurlijk aanbesteden is geen formele aanbesteding conform de aanbestedingswet. We zetten middels bestuurlijk aanbesteden stappen in de doorontwikkelingen om gezamenlijk te kijken wat anders / beter kan.

In de maanden juli en augustus gaat het voornamelijk om de inschrijving op de procedure. De Nota van Inlichtingen zit aan de voorkant middels de FOT en komt later niet terug in het proces.

Hanneke Groenen: Aansluitend op de discussie geeft ze aan dat het vertrouwen er is, maar vraagt zich af of de lokale gemeenten hier ook zo in staan.

Hind Darid geeft aan dat het contractmanagement onderdeel is van dit proces. Hierover willen we ook graag met aanbieders in gesprek. Wat is er vanuit het perspectief van de aanbieder belangrijk binnen het contractmanagement? De vraag wordt gesteld hierover met ons mee te denken, hierover wordt binnenkort een mail gestuurd.

Hanneke Groenen: Op de Nota van Inlichtingen zijn veel reacties gekomen op het aanleveren van de ondersteuningsplannen en de evaluatieverslagen bij het aflopen van een beschikking. Hoe gaan we om met deze privacygevoelige informatie en kan dit op een andere manier

Notulen FOT

Datum: 29 juni 2021
Notulist: M. Terbeek

Tijd: 10.00 uur tot 12.00 uur
Locatie: Teams



georganiseerd worden? De vragen over het aanleveren van het ondersteuningsplan worden meegenomen en agenderen we voor een volgende FOT.

Tevens vraagt Hanneke waarom het tarief voor het instellen en controleren psychofarmaca lager is dan voorheen. Rondom instellen en controleren psychofarmaca (tarief gelijk aan GGZ 2) is uitgegaan van een mix met daarbij begeleiding of ondersteuning. Deze ondersteuning zorgt ervoor dat het tarief lager wordt. Voorheen betrof dit alleen de arts/psychiater die de medicatie uitschreef.

Robert Arts geeft aan dat het antwoord dat gegeven is bij vraag 399 niet conform afspraak is binnen de werkgroep. In de werkgroep is afgesproken dat partijen die geen systeemaanbieder zijn of wanneer er alleen een medicatievraag is, deze productcode gebruikt wordt. Maar als het kind al een behandeling volgt bij de systeemaanbieder, dan wordt medicatiecontrole onder GGZ 3 weggeschreven. Dit wordt erkend en wordt aangepast in de beantwoording van de Nvl. Saskia van Rheenen zal de functiemix van dit product die vanuit de werkgroep gemaakt zijn expliciet delen met diegenen die het betreft.

Eva Walraven: Het antwoord bij vraag 382, deze argumentatie sluit niet aan. Alleen met dienstverband wordt niet gegarandeerd dat de juiste inzet geboden wordt. Jammer dat hier op deze manier mee omgegaan wordt.

Veronique Zeeman vraagt aan de overige aanbieders of zij gebruik maken van de landelijke Verwijsindex Risicjongeren (VIR) die is opgenomen in de overeenkomst. Deze verwijsindex wordt op dit moment landelijk geëvalueerd om dat deze te weinig gebruikt wordt en hiermee zijn doel niet haalt.

Is dit dan wel iets wat vastgelegd dient te worden in deze overeenkomst?

Afspraak wordt gemaakt dat Hind Darid dit uit zal zoeken. Het antwoord hierop zal vandaag doorgezet worden naar eenieder.

Robert Arts: Bijlage 9, blz. 130 administratie protocol: In hoeverre is de gemeente streng op facturen die met terugwerkende kracht doorgezet worden (bijvoorbeeld n.a.v. correcties). De gemeente is hierin flexibel en dit zal op individueel niveau bekeken worden.

Veronique Zeeman: Aanbieders die inschrijven op Jeugdzorg 1 en 2 zijn verplicht in te schrijven op de producten begeleiding om af te kunnen schalen. De Combinatie Jeugdzorg biedt bewust geen begeleiding aan, omdat dit voor andere aanbieders meer passend is en hier kunnen ze dan ook niet aan voldoen. Dit is reeds eerder aangegeven.

Edwin Schuurmans: Hier ligt de discrepantie tussen wat er op papier staat en de praktijk.

Anita van den Broek: Merkt op dat er vaker dan voorheen vragen naar begeleiding binnenkomen. Hierin vindt een verschuiving plaats doordat dit in het contract opgenomen is. JeugdhulpXtra heeft de samenwerking gezocht met andere organisaties die begeleiding wel geven. Dit werkt prima en hiermee wordt de integraliteit goed geborgd. De suggestie is om de overeenkomst te wijzigen in "samenwerking met anderen" wordt meegenomen.

Er wordt een werkgroep ingericht om deze kwestie goed op te pakken, aanbieders zullen benaderd worden om hierin mee te denken.

Notulen FOT

Datum: 29 juni 2021
Notulist: M. Terbeek

Tijd: 10.00 uur tot 12.00 uur
Locatie: Teams



Edwin Schuurmans: Vraagt of het ook mogelijk is om in te tekenen op GGZ producten. Het onderscheid wordt gemaakt op basis van de verschillende cao's. De cao is leidend en een voorwaarde om op specialistische behandelproducten @Marieke: hier mist een woord. Ik denk "in te schrijven", maar weet dit niet zeker. Het is echter interessant om nog eens naar deze voorwaarden te kijken. Hind Darid neemt dit mee in het brede ontwikkeltraject van segment 1.

Vorige week heeft eenieder een mail ontvangen met een tweetal zaken.

1. Verduidelijking segment 1

Indien akkoord zal de volgende tekstuele aanpassing worden gedaan;
Ten behoeve van de flexibele inzet van zorg zoals benoemd in artikel 4.5 lid 1 zal de Jeugdhulpaanbieder welke zich contracteert voor segment 1, zich tevens contracteren binnen de andere segmenten. Dit geldt voor het zorgaanbod dat de Jeugdhulpaanbieder in huis heeft en waarbij dit zorgaanbod is opgenomen binnen een andere segment.
Eenieder is akkoord met deze aanpassing.

2. SKJ registratie.

In de overeenkomst stellen we op diverse plekken dat er een SKJ-geregistreerde professional ingezet moet worden. Dit willen we verduidelijken. De gemeente oordeelt dat enkel een succesvol afgerond EVC traject voldoet ten aanzien van de gestelde eisen. Dit zowel vanuit inhoudelijke optiek (kwaliteit organisatie c.q. professional) als vanuit het SKJ.
Eenieder is akkoord met de voorgestelde aanpassingen en deze zullen terugkomen in de overeenkomst en de transponeringstabel.

4. Beoordelingsproces

Paulien van Mierlo geeft middels een presentatie een toelichting op het beoordelingsproces.

Chantal van Malik: Kunnen de stappen direct doorlopen worden? Beoordeling wordt gedaan op het moment van inschrijving. Voor de aanbieder zijn er 2 stappen te doorlopen. De eerste is inschrijving voor de basis, wanneer deze geaccordeerd is, ontvangt men de uitnodiging om in te schrijven voor de segmenten. De verwachting is dat deze accordering snel gaat, deze worden continue behandeld. Goede aanlevering is hierin van belang.

Eva Walraven: Bij welke stap komt het onderaannemerschap aan bod? Deze volgt bij stap 2. Voor 1 september dienen beiden stappen doorlopen te zijn. Is bekend wat de beoordelingscriteria zijn voor het visieplan? Het gaat voornamelijk om een beoordeling over het volledige plan. Het diepere niveau is niet beschreven.

5. W.v.t.t.k. & afsluiting

De vergadering sluit om 11.30 uur.
Tot snel in de volgende fase binnen de contractering!