

Notulen FOT

Datum: 20 mei 2021
Notulist: M. Terbeek

Tijd: 14.30 uur tot 16.30 uur
Locatie: Teams



Aanwezig: Anita van den Broek (JeugdhulpXtra), Brigitte Stuurstraat (RAC), Marjolein Bultinck (GGzE), Hind Darid (gemeente), Diana Oussoren (ORO), D. Snijders, Edwin Schuurmans (BJ), Eva Walraven (SZZ), Hans Geerts, Jesse van Gorcom (Amarant), Hanneke Groenen (Apanta), Heilke van Elburg, Antoinette Ijpelaar, Jeroen Sloomans (Topaze), Judith van de Mortel (BJ), Chantal van Malik (Lunet), Manon de Leijer (PVP), Paulien van Mierlo, Molenaar, Najat Toub-Arssi, Niels van der Laak, Maarten van Oostendorp (RvA), Robert Arts (GGZ OB), Saskia van Rheenen, Tim van den Nieuwelaar, Ine van de Ven, Veronique Zeeman (CJ), Hanneke Geerts

Afwezig: Maarten van den Broek, C. Engels (Savant), Hans Kemperman (GGzE), Birgitte Verhees

1. Opening en mededelingen

Hind licht de reden van de korte reactietermijn toe, dit heeft te maken met de komende vakantieperiode en hoopt op jullie begrip daarvoor.¹

2. Notulen FOT 25 februari 2021

Er zijn geen op- en of aanmerkingen op het verslag d.d. 25 februari en wordt bij deze vastgesteld.

Paulien van Mierlo neemt ons mee in de stappen hoe we het beoordelingsproces zien door middel van een presentatie. Naar aanleiding van deze presentatie worden een aantal vragen gesteld.

Eva Walraven: Op welk termijn zullen de gesprekken plaatsvinden? Dit zal rond september 2021 zijn licht Paulien toe.

Robert Arts: Is er na 1 juli geen mogelijkheid meer tot het stellen van vragen? Na de publicatie van het voorstel verloopt het leveren van input via de procedure zoals in de vraag en antwoord module van negometrix gepubliceerd. Binnen de gestelde termijn kunnen de vragen gesteld worden middels het gepubliceerde emailadres. Het indienen van de plannen geldt niet alleen voor de nieuwe aanbieders maar voor alle aanbieders. Het plan is gelinkt aan producten / nieuwe inschrijving en staat los van de individuele aanbieder.

Marjolein Bultinck: Aanvullende vraag n.a.v. de plannen: er wordt gevraagd om visieplan en een ondersteuningsplan, maar hoe worden deze beoordeeld? Paulien licht toe dat het beoordelingskader van zowel het visieplan als het ondersteuningsplan zal nog aan het document worden toegevoegd, dit wordt nu nog uitgewerkt.

Hanneke Groenen: In GGZ wordt er meer gebruik gemaakt van behandelplannen, volstaan deze ook? Ja, behandelplan of ondersteuningsplan is hetzelfde. In onze overeenkomst heet het een ondersteuningsplan. Daarnaast vraagt Hanneke Groenen zich af of er een herbeoordeling plaatsvindt op bestaande aanbieders. Dit wordt bevestigend beantwoordt. Bestaande aanbieders worden herbeoordeeld en nieuwe aanbieders kunnen zich inschrijven.

¹ Uiteindelijk is in latere communicatie de termijn aangepast tot en met 31 mei.

3. Contractering vanaf 2022

Algemene deel overeenkomst:

Hielke van Elburg licht het algemene deel van de overeenkomst toe. Dit betreft de algemene voorwaarden voor iedere aanbieder ongeacht segment of zorgproduct. De toevoegingen die gedaan zijn, staan in de transponeringstabel. Het betreffen voornamelijk verscherpingen / verduidelijkingen.

Maarten Hoek: Zijn de verscherpingen inzichtelijk? Deze staan vermeld in de transponeringstabel licht Hielke toe. Het uitgangspunt is om de oude overeenkomst te behouden met een aantal doorontwikkelingen.

Veronique Zeeman: In het document staat vaak vermeld “volgt” (data, cijfers ed.) wanneer kunnen we deze verwachten? De definitieve stukken zullen 1 juli gepubliceerd worden. Op de FOT van 29 juni leggen we de definitieve versie voor.

Robert Arts: is het mogelijk om een inhoudsopgave toe te voegen aan het document? Dit is ingewikkeld, aangezien er meerdere inhoudsopgaves zijn, deze zijn lastig te koppelen. Opmerking zal worden meegenomen. Tevens een vraag over segment 1 (blz 14 1.8 geschiktheidseisen). Er wordt gesproken over 5 ton omzet bij segment 1. Er vinden volop gesprekken plaats, maar we kunnen op dit moment niet aangeven of deze 5 ton gehaald wordt. Wat is hiervoor de oplossing? Er wordt eerst naar inhoudelijke criteria gekeken, vervolgens kunnen we via een marktanalyse berekenen welke aanbieders hier (ongeveer) op uitkomen. Er wordt gekeken hoe we dit in het proces zetten. Er zal gekeken worden wat intern getoetst kan worden en wat de aanbieders kunnen toetsen. Punt op welke manier dit getoetst gaat worden wordt mee teruggenomen.

Eva Walraven: Gaat het bij de selectiecriteria van segment over de omzetgegevens van de regio of de totale omzet van een zorgaanbieder? Betreft alleen voor deze regio.

Edwin Schuurmans: Blz 8, “Overeenkomst toetreden segment 1 is mogelijk tot”, hier staat geen datum ingevuld. Juiste datum is 31 augustus. Dit wordt aangepast. De gestelde vragen en de antwoorden vanuit de zorgaanbieders komen op 29 juni tijdens de volgende FOT terug op de agenda.

H. Geerts: Geschiktheidseisen segment 1. Hierin wordt het aantal van 40 cliënten genoemd. Waar is dit op gebaseerd? Dit aantal is gebaseerd op 2020.

Edwin Schuurmans: Er wordt gesproken over een regionaal matchingsteam segment 1, bestaat deze al? Nee, dit team wordt opgericht met de toekomstige segment 1 aanbieders en gaat gelden voor alle 11 de gemeenten.

Eva Walraven: Zijn de geschiktheidseisen voor segment 2 alleen voor gezinshuizen? Nee, voor alle producten bestaan geschiktheidseisen. Deze worden aan de voorkant afgetoetst.

Notulen FOT

Datum: 20 mei 2021
Notulist: M. Terbeek

Tijd: 14.30 uur tot 16.30 uur
Locatie: Teams



Marjolein Bultinck: Er wordt gesproken over een contract voor 5 jaar dat verlengd kan worden. Waar zitten de mogelijkheden om vanuit de zorgaanbieder te kijken naar de spelregels? Bestuurlijk aanbesteden is op basis van de dialoog, er zijn meerdere momenten waarop we samen in gesprek kunnen gaan. Zaken vanuit beide partijen zijn te allen tijden in te brengen. Zie ook artikel 1.5 waarin e.e.a. verder uitlegt wordt.

Robert Arts: Vraag rondom WGBO, op welke manier kunnen we hier de dialoog over aangaan? Er staan namelijk verplichtingen in de overeenkomst in waaraan we niet mogen voldoen op basis van de WGBO. Meerdere aanbieders in dit overleg zijn op zoek de dialoog. Hind Darid vraagt eenieder dit concreet te maken middels het vragenformulier.

Eva Walraven: Wanneer weet je als zorgaanbieder dat er meer wordt verlangd rondom uitsluitingscriteria, in het document staat vaak "nader te bepalen". Er wordt intern nog gekeken op welke manier dit getoetst gaat worden.

Hanneke Groenen: Hoe zit het met de privacy rondom het opsturen van de ondersteuningsplannen? In de GGZ kun je niet een ondersteuningsplan opstellen wat gevrijwaard is van de privacy van de client. Dit klopt, de gemeente gaat geen zaken vragen welke vanuit wet- en of privacy wetgeving niet kunnen. De spelregels kunnen afhankelijk zijn van de situatie. Soms kunnen deze gegevens wel opgevraagd worden al dan niet geanonimiseerd. Deze gevoerde discussie rondom privacy wordt als relevant gezien.

Eva Walraven: Graag een oproep n.a.v. dit ondersteuningsplan. Dit wordt opgesteld ten dienste van zorg en lijkt nu een controle doel te hebben i.p.v. zorgdoel. Graag kijken of dit het juiste middel is om dit (controle) doel te bereiken. Eva Walraven heeft het idee dat dit conflicterend is en stelt de vraag om er op deze manier naar te kijken.

Edwin Schuurmans: Regionaal matchingsteam, hoe verhoudt zich dit tot keuzevrijheid van de cliënt? We zijn bezig om een regionaal matchingsteam te ontwikkelen, hierbij wordt gekeken naar de ondersteuningsvraag, wat er nodig is, welke aanbieder past hierin en wie heeft er ruimte. De aanbieders en cliënten zijn onderdeel van matchingsteam.

Robert Arts: artikel 3.2 (blz 34)/ Is overleg met ketenpartners direct gebonden tijd? Dit artikel is niet aangepast. Er wordt bekeken of dit directe of indirecte tijd is. Komen we op terug.

Jeroen Slootmans: Er wordt gesproken over het innoveren van de aanbieder. Is deze ruimte er nog? Deze ruimte is er nog.

Robert Arts vraagt of er nog ruimte is om te bewegen / ontwikkelen en zoekt naar de dynamiek. Edwin Schuurmans geeft aan op zoek te zijn naar hoe de doorontwikkeling zich verhoudt tot de transformatie. Veronique Zeeman sluit zich hierbij aan. De ervaringen met de regio zijn goed. Ze herkent dat je bij het lezen van de overeenkomst op veel verplichtingen stuit, dit rijmt niet met hoe we met elkaar in gesprek zijn. Hier zit een discrepantie tussen, de bal lijkt bij de aanbieders te liggen.

E.e.a. vraagt ook samenwerking en segment overstijgende aandacht. Een gevaar is dat het segmenteren ook isoleren bevordert. Hind Darid licht toe dat er ook een algemene FOT ingericht wordt.

Notulen FOT

Datum: 20 mei 2021
Notulist: M. Terbeek

Tijd: 14.30 uur tot 16.30 uur
Locatie: Teams



Eva Walraven: Het tussentijds toetreden in Segment 3. Daar wordt nog naar gekeken.

Overeenkomstteksten:

Segment 1: Geen opmerkingen

Segment 2: Veronique Zeeman geeft aan dat ze meegedacht heeft over woontool, daar liggen nog technische vragen. Van belang is dat deze woontool gebruiksvriendelijk is
Jeroen Slootmans: Vraagt of het kwaliteitskeurmerk van een gezinshuis in loondienst, wat valt binnen HKZ, gelijkgesteld is. Ja, dit staat in de productkaart.

Segment 3: Geen opmerkingen

Segment 4: Geen opmerkingen

De onderwerpen algemene inkoopvoorwaarden en social return worden overgeslagen.

Diana Oussoren vraagt naar het medisch verwijsprotocol: Verpleegkundig specialist wordt landelijk gezien als verwijzer, dit komt hierin echter niet terug. Hierop wordt de Jeugdwet gehanteerd en daarin wordt de verpleegkundig specialist niet gezien als verwijzer. Indien dit wijzigt in de Jeugdwet, dan wordt dit aangepast.

PDC:

Veronique Zeeman: Segment 4 (blz 105). Bij het eerste contract is de opmerking gemaakt dat als jeugdzorg 1 en 2 aangeboden wordt dat begeleiding ook aangeboden dient te worden. Binnen onze organisatie wordt geen begeleiding gegeven, dit wordt gedaan vanuit een andere organisatie (doorverwijzing). Dit punt staat beschreven als verplichting. Deze productkaart is niet veranderd.

Robert Arts: Blz 85, verblijf zwaar: 3 milieuvoorziening is niet overal aanwezig. Verblijfstarief inclusief behandeling, mogelijk toch aan laten sluiten bij de landelijke GGZ producten (verblijfsdeel en behandeldeel). Het is fijn om hierover een keer de dialoog aan te gaan.

Hanneke Groenen: Staat het voorstel ter discussie of alleen de wijzigingen?

Alleen de wijzigingen staan ter discussie. Vraag op pagina 110, aangepast psychofarmaca:

Tarief kunnen we niet plaatsen bij deze functiemix. Deze vraag nemen we mee en hier komen we op terug.

Diana Oussoren: Codes lijken niet kloppend met de producten (blz 122). Bij J12 en J13 horen andere tarieven bij. Er blijft zorgaanbod over wat niet onder de producten van segment 3 passend is. De opleidingseisen lijken aangepast. De kaarten zijn inhoudelijk niet veranderd, indien D. Oussoren daarin iets opvalt, graag doorgeven aan ons.

Robert Arts: Bij psychofarmaca zie ik niet terug dat de GGZ mag schrijven op productcode GGZ. Daar gaan we naar kijken. Verder de vraag hoe consulatie en advies vergoed gaat worden, dit valt nu onder lumpsum, maar hoe zit dit binnen P*Q, dit moet nog bekeken worden. Tevens staat in de GGZ 3, dat DSM 5 moet worden vastgesteld, deze is niet altijd direct vast te stellen. Hind Darid neemt dit mee.

Jeroen Slootmans: Vraagt naar de contactpersoon om aan te sluiten bij Mockingbird family

Notulen FOT

Datum: 20 mei 2021
Notulist: M. Terbeek

Tijd: 14.30 uur tot 16.30 uur
Locatie: Teams



(blz 88). Dit gaat erom dat je je aan kunt sluiten bij een netwerk van gezinshuizen zodat deze elkaar kunnen steunen. Voor meer informatie kun je contact opnemen met Saskia van Rheenen.

Marjolein Bultinck: Vereisten als je op GGZ 3 inschrijft dat je ook op GGZ 1 en 2 moet inschrijven. Hoe verhoudt het een zich tot het ander? Zou fijn zin om samen te zitten om juiste procesafspraken te maken. Ook het percentage scholingsniveau is gewijzigd, geldt ook voor de directe en indirecte tijd. Deze percentages zijn toegevoegd, zijn geen wijzigingen. De percentages geven aan welke inzet we verwachten, waar het tarief op is gebaseerd.

Veronique Zeeman: Stapelmatrix psychofarmaca, kan deze niet gestapeld worden bij verblijf zwaar? Dit zou erg jammer zijn. Bij verblijf zwaar hebben we regelmatig jongeren die ingesteld worden op medicatie, hierin zijn we afhankelijk van andere partijen. Wij zien graag dat dit wel gestapeld kan worden. Dit punt wordt meegenomen, indien dit gewijzigd moet worden is dat mogelijk. Verzoek wordt gedaan om deze vraag schriftelijk in te dienen.

Ontwikkelagenda:

Geen op- en of aanmerkingen.

KPI's:

Geen op- en of aanmerkingen.

Algemene opmerkingen:

Declaratie mogelijk tot 1 mei van volgend kalenderjaar (pag. 36) . Is strak geformuleerd, maar de praktijk wijst weleens anders uit. Enige nuance in deze zou prettig zijn. Dit punt wordt onderschreven door Hanneke Geerts en Hanneke Groenen. Er wordt ons gevraagd te ondertekenen zonder deze nuance, waardoor je in de praktijk in de problemen zou kunnen komen.

4. W.v.t.t.k. & afsluiting

Hind Darid bedankt eenieder voor zijn/haar inbreng. Het volgende overleg staat gepland voor 29 juni.