

Notulen Fysieke overlegtafel Beschermd Wonen Peelgemeenten/Helmond

Datum en tijd: 13 juni 2017 van 9.00 uur tot 11.00 uur

Locatie: 't Cour (ruimte 4.0.03), Gemeente Helmond

Aanwezig: Anja Korsten (ORO), Bart Hendriks (SMO), Esther van Melis en Anne-Marijn de Wit (Bijzonder Jeugdwerk), Herbert van Petersen (GGZ Oost Brabant), Brigitte Stuurstraat (RAC), Juliette van Schijndel (GOS), Erik van de Nieuwenhuizen (Cliëntenraad SMO), Jos Bouwmans (ASTA), Trudy van der Wielen (Peelgemeenten), Hielke van Elburg (Bizob), Mary Peijnenburg en Wido Bijlmakers (gemeente Helmond)

Afwezig m.k.: Dora van Vlerken (Savant Zorg)

1. Opening en welkom

2. Mededelingen

Dora van Vlerken is afwezig in verband met spoedkwestie intern.

Herbert van Petersen geeft aan dat hij per september zal vertrekken. Bjorn Ceresa vervult samen met directeur Behandelzaken de functie van directeur voor Noord en Oost. Hierover zal nog schriftelijke communicatie volgen. Wim Welbers zal voortaan aansluiten in de FOT.

BJ is speciaal uitgenodigd vanwege agendapunt wakend toezicht. Anne-Marijn de Wit en Esther van Melis schuiven namens BJ aan.

Brigitte Stuurstraat is de vaste contactpersoon voor RAC, dhr. Raaijmakers kan van de verzendlijst gehaald worden.

Anja moet om 10.30 uur weg.

a. Onderzoek naar NHC en NIC

Rondom het thema NHC/NIC wordt een aparte bijeenkomst belegd in het najaar voor die partijen die dat betreft. Uitkomsten komen weer terug op de FOT.

b. Toegang Beschermd Wonen Peelgemeenten in 2017

Helmond en de GR Peelgemeenten hadden afspraken gemaakt om begin 2017 te zorgen voor kennisoverdracht in de toegang tot BW en BG+, zodat uiterlijk per 1 januari 2018 de Peelgemeenten zelfstandig de toegang zouden gaan doen voor BW en BG+, dit met het oog op een eerdere decentralisatie van de centrummiddelen in deze regio. Vanwege de gehele opstart blijkt daar nu even geen capaciteit voor en de keuze is gemaakt om de toegang vooralsnog dit jaar bij Helmond te laten. Tussen de Peelgemeenten en Helmond wordt nog bekeken wat dit betekent voor 2018.

3. Notulen FOT 7 november 2016

Naar aanleiding van agendapunt 4, eerste bolletje art.3.2.lid 4, wordt geïnformeerd naar stand van zaken berichtenverkeer. Er liggen nog steeds technische problemen. Dit blijft onder de aandacht. Verslag wordt vastgesteld.

4. Calamiteiten in de Wmo

Bij de GGD zijn afgelopen periode maar 4 calamiteiten gemeld. Dit lijkt positief, maar mogelijk hebben zich toch meer calamiteiten bij zorgaanbieders voorgedaan die niet gemeld zijn. Mary roept de mensen op om intern aandacht te vragen voor melding conform de afspraken (contract) met de GGD. Zie bijgaande link voor de afspraken:

<http://www.inkoopjeugdenwmohelmondpeelgemeenten.nl/Zorgaanbieders/Site-Root/Welkom-aanbieders/Zorg-leveren/Calamiteiten-en-geweldsincidenten/Toezicht-bij-calamiteiten-en-geweldsincidenten>

5. Uitstroom naar reguliere woningen (toelichting door het RAC)

Brigitte meldt dat cliënten vanuit begeleiding plus variant op enig moment toe zijn aan meer zelfstandigheid. Doorstroommogelijkheden zijn beperkt en het RAC wil hierover met woningbouwcorporaties afspraken maken. Zij zou graag samen met gemeente op willen trekken om meer beschikbaarheid.

Juliette heeft dit besproken met de commissie Wonen en daar werd gezegd dat ze géén verzoeken om woningen kennen voor de bijzondere doelgroepen.

Mary licht toe dat de afspraak tussen de gemeente Helmond en de woningbouwcorporaties is dat 25% van de woningen die vrijkomen (ook wel de mutatiegraad genoemd) bedoeld zijn voor bijzondere doelgroepen. De term bijzondere doelgroepen is heel breed en daar horen dus meerdere groepen onder, bijvoorbeeld de statushouders maar ook de mensen vanuit de maatschappelijke opvang en Beschermd Wonen. Over het algemeen hebben de meeste gemeenten soortgelijke afspraken.

Naast deze afspraak heeft het Stedelijk gebied (o.a. Helmond, Eindhoven, Geldrop-Mierlo, Veldhoven, etc.) gezamenlijk een urgentiecommissie ingesteld. Iedereen kan zich melden en urgentie aanvragen. Deze commissie kijkt naar woonmaatstaven en niet naar de zorgmaatstaven. Als gemeente hebben wij hier geen invloed op. Dit kan dus ook spanning zetten op de lokale prioriteiten.

De afgelopen jaren zijn er minder woningen beschikbaar gekomen en is er een groot beroep gedaan door de toename van het aantal statushouders. Het is een feit dat er te weinig uitstroommogelijkheden zijn passend bij de doelgroep. Hierbij gaat het dan vooral om betaalbare kleinschalige woningen dan wel appartementen/studio's. Bijkomend probleem is dat bijvoorbeeld de beschikbare woningen vaak in al kwetsbare wijken zijn, waardoor er ook wijken zijn die aangeven "het is genoeg". Als gemeente willen we graag spreiden om deze kwetsbaarheid ook te verminderen.

Trudy vult aan dat er bij de uitstroommogelijkheden ook naar de wooncarrière gekeken moet worden. Daarom is het van belang dat zorgaanbieders zorgen dat hun cliënten ingeschreven staan voor een reguliere woning en hen ook stimuleren om te reageren op woningen. Een jongere met een beperking hoeft niet per definitie meteen een eigen appartement, een kamer kan ook een prima oplossing zijn en dit is financieel passend bij het inkomen. Dit sluit ook aan bij de visie van normaliseren. Dit soort mogelijkheden zouden ook voor de doelgroepen van de zorgaanbieders nog beter ontwikkeld en benut kunnen worden. Daarnaast roept zij op om vooral aan gemeenten te laten weten welke concrete

behoefden er zijn. Als voorbeeld noemt zij het rapport dat een aantal grote zorginstellingen hebben laten uitbrengen vanuit het Lorentzgezelschap. Hierover -en mogelijke actieplannen- worden op gemeentelijk niveau al afspraken gemaakt.

Gemeente Helmond is op dit moment bezig om een aantal panden te gaan verbouwen, zoals het oude UWV en het oude RIAGG/GGZ pand. Hierbij wordt ook gevraagd om een deel beschikbaar te stellen voor de bijzondere doelgroepen. Helmond is nog steeds zoekende om aanbod te creëren en dat geldt ook voor omliggende gemeenten.

De gemeente is er geen voorstander van dat zorgaanbieders zelf woningen gaan huren, omdat deze afgaan van de woningen die vrij komen. Daarmee krijgt de doelgroep van die betreffende organisatie voorrang, terwijl de huidige regeling kijkt naar iedereen die voorrang nodig heeft en op basis daarvan zoveel mogelijk vraag en aanbod bij elkaar brengt. Daarnaast is de vigerende visie scheiden wonen en zorg. Dit is mede ook om te zorgen dat een cliënt keuzevrijheid heeft en niet verplicht bij een zorgaanbieder moet blijven omdat hij anders zijn woning ook kwijt raakt. Voor woningcorporaties is het vooral van belang dat er woonbegeleiding is, los van de vraag welke aanbieder die dienst zou leveren. Corporaties hebben ook de mogelijkheid om in een huurovereenkomst de voorwaarde op te nemen dát er begeleiding is, in plaats van een vaste verhuurconstructie met één zorgaanbieder.

In Helmond is er een Breed overleg Wonen waarbij zowel zorgaanbieders als woningcorporaties aangesloten zijn. Hier staat het probleem van de uitstroom ook op de agenda. Bestuurlijk wordt dit onderwerp ook erkend en daarom heeft de wethouder Wonen aangegeven dat hij ook een bestuurlijk overleg wil met een afvaardiging van zorgaanbieders en woningcorporaties om dit te bespreken. Ambtelijk wordt er gewerkt aan een overzicht van de verschillende groepen in relatie tot de woonbehoefte. Hierbij wordt bijvoorbeeld ook het rapport van het Lorentzgezelschap gebruikt om de behoefte te concretiseren.

De zorgaanbieders zijn daarbij van belang om dit mee in beeld te brengen, het zicht op het feitelijke cliëntaantal dat “vast zit” terwijl zij toe zijn aan zelfstandig(er) wonen. Eerder is al eens uitvraag gedaan en toen konden er geen namen en rugnummers genoemd worden en dat is wel van belang om het gesprek met de woningcorporaties goed te kunnen voeren. Daarnaast moet er een onderscheid worden gemaakt tussen de wenswachtlijst en de feitelijke wachtlijst.

Trudy roept iedereen op om met concrete informatie over behoeften en eventuele wachtlijsten met de gemeente contact op te nemen; laat het daar samenkomen, dan kan er regie worden gevoerd.

Afgesproken wordt om het onderwerp op de volgende FOT terug te laten komen om te kijken welke stappen er al gezet zijn en waar nog mogelijkheden liggen.

6. 24 uren Toezicht bij Beschermd Wonen

In de overeenkomst is opgenomen dat bij Beschermd Wonen er sprake dient te zijn van 24 uren wakend toezicht in de directe nabijheid. Hier blijkt nu een knelpunt te ontstaan bij enkele organisaties. We willen daarom bespreken wat de achterliggende doelstelling is geweest van deze formulering en een rondje maken over de mogelijke oplossingsrichtingen.

Trudy licht vooraf toe waarom dit als eis is opgenomen:

- Dit was de gezamenlijke uitkomst van een de kwaliteitstafels;
- Op de eerste plaats was dit altijd al een eis vanuit de AWBZ en als zodanig opgenomen in de beschrijvingen van zorgzwaartepakketten. Het is dus geen nieuwe voorwaarde;
- Vanuit het CIZ is aangegeven dat er vanuit de behoeften en problematiek van de cliënt naar gekeken moet worden: het -wakend- toezicht is juist bedoeld om dit over te nemen van de groep cliënten die -bijv. door onvoldoende inzicht in het eigen ziektebeeld of situatie- niet in staat is om zelfstandig en tijdig hulp in te roepen als het nodig is;
- Het is nodig om kwaliteitseisen strak te formuleren, omdat het een kwetsbare doelgroep betreft die bescherming nodig heeft. Deze eisen werken door in de contractering van partijen die dit product willen bieden.

Anne-Marijn geeft aan dat ze bij BJ 24 uren toezicht door middel van een slaapdienst, en vandaar hebben zij zich afgevraagd wat “wat wakend toezicht” is.

De GGZ vult aan en geeft aan dat ze bewust inzetten op intensieve ondersteuning gedurende de dag en 's nachts met een slaapdienst werken om zo ook het dag-nacht-ritme te ondersteunen. 's Nachts moet niet wakend ingevuld worden, omdat er dan toch vanuit doelgroep 's nachts vragen komen (aanbod creëert vraag).

Bart geeft aan dat zij deze ervaring niet delen, alles heeft te maken met hoe je het inricht.

Anja geeft ook aan dat domotica ontwikkeling anno 2017 reden kan zijn van andere begripsinvulling wakend toezicht.

Herbert geeft aan dat er wel onderscheid gemaakt moet worden tussen de cliënten die nog lerend vermogen hebben en waarbij de focus is op uitstroom naar meer zelfstandigheid. Bij bijvoorbeeld de sectorvreemde cliënten gaat het veelal om cliënten die blijvend niet meer zelfredzaam zijn en daarom behoefte hebben aan dat wakend toezicht.

Verfijning is nodig om te weten wat we van elkaar mogen verwachten. Ook van belang om onderscheid te kunnen maken in die organisaties die niet de vereiste kwaliteit kunnen leveren.

Met elkaar wordt vastgesteld dat in principe de hoofdlijnen blijven gelden zoals geformuleerd in artikel 2.2 lid 3 sub c:

inzake toezicht en bereikbaarheid:

- *in geval van Beschermd wonen een setting 24/7 aanwezigheid op locatie realiseert waarbij de dagelijkse continue aanwezigheid op locatie van een bevoegd en bekwame hbo-opgeleide medewerker is geborgd. In de nacht is een continue en wakende aanwezigheid van een bekwame en ervaren medewerker geborgd. Deze medewerker is in staat om met de (problematiek van de) doelgroep om te gaan en adequate interventies te doen;*

Hierbij wordt een nadere invulling gegeven aan de term wakend:

Onder wakende aanwezigheid mag ook worden verstaan slapend toezicht in de directe nabijheid met een meldingssysteem gericht op zowel de veiligheid van de cliënt als het welbevinden van de cliënt. Bij veiligheid moet gedacht worden aan zaken zoals brandveiligheid en bij het welbevinden het opmerken van onrust bij een cliënt.

Tevens wordt er een nadere invulling gegeven aan bekwame en ervaren medewerker:

Indien er een bekwame en ervaren maar niet gekwalificeerde medewerker wordt ingezet gedurende de nacht (bijvoorbeeld een nachtwaker), dan dient er op de achtergrond bereikbaarheid van gekwalificeerd personeel gewaarborgd te zijn.

Gemeente kijkt naar betekenis voor overeenkomst en verordening. Binnen anderhalve week word teruggekoppeld hoe de bovenstaande aanvullingen verwerkt worden binnen de overeenkomst. Voorgesteld wordt om dit te doen middels een aanvullende tekst bij de overeenkomst toe te voegen.

7. Stand van zaken inschrijvingen nieuwe overeenkomst Beschermd Wonen

Op dit moment zijn er 13 organisaties in beeld waarvan slechts 2 compleet zijn met hun inschrijving. Er zijn 2 nieuwe aanbieders. Hielke heeft elke aanbieder geïnformeerd en kan ook meehelpen. Indien het onduidelijk is wat de status is van je inschrijving neem contact op met Hielke via wmopeel@bizob.nl.

In september loopt de huidige overeenkomst af. Er zal dus in de komende maanden gekeken worden voor welke cliënten dit een probleem is, omdat er geen nieuwe overeenkomst met hun zorgaanbieder gesloten is.

8. Deelnemers FOT Beschermd Wonen

Er is gekeken naar de huidige samenstelling in relatie tot de aanbieders en de verdeling van de cliënten over Begeleiding+ en Beschermd Wonen. Er wordt er aan gedacht om bijvoorbeeld Care Extra toe te voegen. Anne-Marijn doet suggestie om ook de jongere doelgroep wat meer mee te nemen. Trudy stelt voor om ook het Leger des Heils toe te voegen. Mary legt voorstel terug in de komende FOT en suggesties uit de FOT zijn welkom.

9. Ontwikkelagenda

a. Landelijke ontwikkelingen rondom financiën

Zoals bekend komt er een nieuw verdeelmodel voor MO, BW en Begeleiding. De formele planning is dat dit eind 2017 door het rijk wordt opgeleverd. Mary verwacht nog discussies hierover (voor- en nadeelgemeenten), zowel landelijk als ook regionaal. Mogelijk betekent dit dus ook vertraging. Omdat de middelen naar de afzonderlijke gemeenten gaan, moeten er ook onderling tussen de gemeenten afspraken gemaakt worden. Hiervoor zal er dit jaar nog gestart worden met een regionaal plan van aanpak BW en MO.

Er is recentelijk weer een bijeenkomst geweest met Brabantse gemeenten en Nijmegen over de landelijke afspraken rondom "toegankelijkheid". Alle centrumgemeenten hebben het convenant getekend. Wie heeft waar de beste slagingskans is daarbij de visie. Vanuit dit

gremium wordt een informatieve brief opgesteld zodat overal hetzelfde beeld is. Uitgangspunt is ook dat iedere burger (ook de kwetsbare) zich mag vestigen waar hij/zij dat wil.

b. Presentatie Jos Bouwmans inz. Onderzoek naar Toekomstbestendigheid ouderinitiatieven

Jos Bouwmans heeft een presentatie gegeven naar aanleiding van het onderzoek van Xpertise Zorg. De presentatie is toegevoegd. Herbert geeft het advies om tijdig juridische en meer zorgtechnische mensen te betrekken. Jos geeft aan dat dit middels de subsidie van de gemeente Deurne ook mogelijk is.

10. W.v.t.t.k.

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

11. Rondvraag en sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

De volgende vergadering vindt plaats op 19 september om 9.00 uur, wederom in 't Cour (4.0.03).

Datum	Aktie	Wie
13-6-2017	Overleg plannen inz. NHC en NIC met betrokken aanbieders	Wido Bijlmakers
13-6-2017	Voorstel uitbreiding deelnemers FOT	Mary Peijnenburg
13-6-2017	Onderwerp Uitstroom naar zelfstandig wonen op volgende FOT terug laten komen	Mary Peijnenburg