



Onderwerp

Fysieke Overleg Tafel Beschermd Wonen

Datum: 20 juni 2016

Tijd: 9:00-11:30

Notulist: Corine Vriends

Locatie: Atlant (Somerenzaal)

Aanwezig: Dhr. H. Schreurs en R. Geneuglijk (GGZ Oost Brabant), Dhr. B. Hendriks en J. Feuerriegel (Stichting Maatschappelijke Opvang Helmond), mw. B. Stuurstraat (RAC), dhr. E. Nieuwenhuis (Cliëntenraad SMO), dhr. J. Bouwmans (ASTA), mevr. A. Korsten (ORO), mevr. M. van Ardenne (Buro Maks), dhr. J. van der Pas (Impegno), mevr. C. van der Gaarden (Zorgboog), mevr. M. van der Heijden (Zorgboeren Zuid), mevr. M. van der Donk, mevr. M. Rutten, mevr. T. van der Wielen (Peel 6.1), mevr. C. Vriends (Bizob)

Afwezig: Mevr. E. de Boevère (Voor en Door), mevr. D. van Vlerken (Savant-Zorg), Mevr. J. van Schijndel (WMO)

Voorzitter: Mevr. T. van der Wielen (Peel 6.1)

1. Opening en mededelingen

Peel 6.1. vraag aandacht voor de landelijke discussie over regiobinding. In de Provincie Noord-Brabant is binnenkort overleg tussen de centrumgemeenten om tot afspraken te komen over toegang en financiering. In dat kader is het van belang om te weten hoe vaak in onze regio in- en uitstroom van cliënten plaatsvindt, inclusief wachtlijsten. Peel 6.1. heeft informatie opgevraagd aan GGZ, SMO en RAC. Deze zal ook bij ORO worden uitgevraagd.

2. Verslag 7 maart 2016

Dhr. Nieuwenhuis is van de cliëntenraad SMO, niet Zorggroep Helmond.

3. Notitie "Transformatieopgave beschermd wonen in de Peelregio: inclusie centraal"

Deze notitie bevat een actualisatie van de Contourennotitie, op basis van nader overleg met het veld. Er worden reacties vanuit de FOT opgehaald:

- *Algemeen*
 - Er is brede instemming met de voorgestelde doorontwikkeling
 - De benoemde thema's zijn herkenbaar
 - Nieuwe categorieën tussen Beschermd Wonen en regulier Wmo voldoen en sluiten aan bij de behoefte
 - Het beleid bevat voldoende prikkels en uitdagingen voor de transformatie
 - Dagbesteding kan ook in combinatie met aanbieders reguliere Wmo-begeleiding plaatsvinden, hierin kan de notitie nog worden aangevuld
 - Scheiden van wonen en zorg is als principe prima, maar in de huidige situatie van krapte op de woningmarkt (voor het lage huursegment) is dit nog moeilijk haalbaar: zorgaanbieders zijn soms gedwongen om zelf oplossingen te zoeken (huren/kopen, tripartite-overeenkomsten). In de notitie mag dit punt minder negatief worden vermeld.

➤ *Vraagstellingen*

1) Opbouw tarief BG+: wat valt eronder?

Antwoord Peel 6.1: alleen begeleiding individueel. Dagbesteding wordt indien nodig afzonderlijk –daarnaast - geïndiceerd. De inzet omvat het directe cliëntcontact (geen administratie, reistijd, e.d.). Beeldbellen c.q. e-health-toepassingen vallen hier wel onder, mits deze inzet aan direct cliëntcontact verbonden is.

2) Selectiecriteria aanbieders: wie mogen van de categorie BG+ gebruik maken? Alleen zorgaanbieders BW?

Antwoord Peel 6.1: dit is een dilemma. Enerzijds: we willen ruimte bieden aan nieuwe, innovatieve aanbieders en keuzevrijheid voor de cliënt. Anderzijds: het gaat om zeer kwetsbare cliënten, waarvoor waarborgen nodig zijn (deskundigheid, kwaliteit) en die qua zorg kunnen meebewegen in op- en afschalen in het kader van beschermd wonen. Op dit moment zijn er ruim 100 aanbieders voor begeleiding gecontracteerd, deze zullen niet allemaal de noodzakelijke kwaliteit voor deze doelgroep kunnen leveren. Vanuit de aanwezigen wordt dit onderschreven. SMO stelt voor om uitsluitend de aanbieders beschermd wonen toe te laten tot deze categorie. Deze zijn immers in staat om ook weer op te schalen indien nodig.

Peel 6.1.: Er kunnen niet onverkort dezelfde eisen worden gesteld als aan BW-aanbieders, omdat dan enkele huidige aanbieders buiten de contractering zouden vallen, die wel een toegevoegde waarde hebben en een bepaalde cliëntgroep bedienen. Het betreft hier enkele aanbieders die onder de AWBZ zorg boden aan GGZ-C geïndiceerden. Het is niet de bedoeling om aanbieders buiten te sluiten die een herkenbare expertise hebben voor deze doelgroepen en hierin kwaliteit leveren. Peel 6.1. nodigt uit om met voorstellen voor criteria te komen voor aanbieders BG+.

Suggestie vanuit de cliëntvertegenwoordiger: benoem (bijvoorbeeld) 10 criteria voor aanbieders BW, waarvan (bijvoorbeeld) 8 (specifieke) criteria noodzakelijk zijn om gecontracteerd te kunnen worden als aanbieder BG+. Voorstellen voor criteria/formuleringen zijn welkom. Dit is ook een thema voor de werkgroep Kwaliteit (zie verder).

3) Wat wordt verstaan onder beschikbaarheid/bereikbaarheid?

Peel 6.1: als het gaat om BW, dan betreft het 24 uren toezicht en ondersteuning in de directe omgeving, wakend en ingevuld door deskundig personeel. NB: het betreft de noodzaak tot toezicht aan cliënten die niet zelf in staat zijn om te onderkennen wanneer zij hulp dienen in te roepen.

Als het gaat om BG+ is er enige discussie: gaat het om een tijdslimiet (maximaal een half uur) om ter plekke aanwezig te zijn, of gaat het om het om het gehoor kunnen geven aan een oproep en hierop adequaat te reageren? Bijvoorbeeld door telefonisch contact of beeldbellen en het uitzetten van acties (zoals naar de locatie komen of alarmeren) indien nodig? Ook is de vraag wie dan de interventie dient te doen. De GGZ signaleert in toenemende mate afschuiven van cliënten naar de crisisdienst van de GGZ, deze is daar niet voor bedoeld.

Geconstateerd wordt dat het de aanbieder zelf is die voor de eigen cliënt de bereikbaarheid en beschikbaarheid dient in te regelen. Daarbij kan wel worden samengewerkt, bijvoorbeeld binnen Zorgcirkels of DOC's, maar daar zijn afspraken - ook over financiering - voor nodig. Dit is wellicht een onderwerp voor de doorontwikkeling. Peel 6.1. zal een tekst voorleggen ten behoeve van de deelopereenkomst, eventueel na consultatie via de mail.

- 4) Er zijn zorgen om de consequenties van het afschalen, m.n. inzake de betaalbaarheid van (woon-)initiatieven, in het bijzonder in de laagste categorie. Peel 6.1: Hier wordt een spanningsveld blootgelegd tussen indiceren op maat (wat heeft de cliënt nodig?) en de bedrijfsvoering van organisaties (wat heeft de organisatie nodig?). Het principe blijft dat indicaties voor een maatwerkvoorziening afgestemd moeten zijn op de behoefte van de individuele cliënt. Ook de organisatie moet kunnen transformeren, daar is tijd voor nodig. Wellicht is er een overgangperiode nodig.

GGZ geeft aan dat de beoogde afschaling van intramurale capaciteit wellicht zó fors wordt, dat daarmee financiële problemen kunnen ontstaan.

Peel 6.1: het financiële kader is leidend, dus als er substantieel minder geld voor intramurale capaciteit nodig is, komt er meer ruimte voor BG+. Vraag is in welk tempo de beoogde afschaling zich voltrekt: de GGZ wordt gevraagd dit nader aan te geven, om te weten of dit op korte termijn gevolgen moet hebben voor de tarieven.

RAC geeft aan dat er zich situaties voordoen dat afgeschaald wordt naar Wmo-regulier. Dit kan de collectieve begeleiding in gevaar brengen.

Peel 6.1 geeft ook hierbij aan dat de individuele behoeften leidend zijn in de indicatie. Als er sprake van is dat een wooninitiatief een passende situatie is, wordt ook de collectiviteit geïndiceerd. Conform informatie van het RAC betreft dit gemiddeld een half uur per dag per cliënt (3,5 uur per week), uitgaande van gemiddeld 12 cliënten per initiatief. Dit is dan de basis, waarbij de individuele begeleidingsbehoefte - en evt. de dagbesteding - nog worden opgeteld. Dit geldt ook voor zittende cliënten. Indien de behoefte aan wonen in een wooninitiatief c.q. collectieve ondersteuning niet langer aan de orde is, worden afspraken gemaakt over uitstroom. Hier zou dan een overgangssituatie van toepassing kunnen zijn. Hierover kunnen bij de herbeoordeling afspraken worden gemaakt.

4. Nieuwe categorieën en tarieven

Vanuit Peel 6.1 wordt toegelicht waar de opbouw van de tarieven op gebaseerd is: het financiële kader is gebaseerd op de zorgcomponenten uit de ZZP's (ondersteunende begeleiding, verpleging en verzorging). De KPMG is hier weer bij betrokken geweest, zoals ook bij de begeleidingstarieven het geval was. Daar is het tarief van € 55,55 per uur uit voortgekomen. Als uitgangspunt gelden voor Zorg in Natura de maximumtarieven NZA 2013.

Niet is meegenomen: verblijf en hotelmatige kosten, deze worden in een extramurale situatie door de cliënt zelf bekostigd. In het totale budget is rekening gehouden met minder eigen bijdragen. NB: door het Ministerie zijn deze reeds begroot en van de budgetten afgetrokken als te verwachte inkomsten. Vervolgens is op basis van de tarieven van de zorgcomponenten het omslagpunt berekend. Deze zijn getoetst aan de Wmo-consulenten. De theorie en de praktijk bleken overeen te komen.

Voor de PGB's is eveneens een financiële doorrekening gemaakt. De kosten van de zorgcomponenten zijn gebaseerd op de tarieven die onder de AWBZ voor de PGB-GGZ-C's in 2014 gangbaar waren. Dat bleek overeen te komen met 87% van de kosten van ZIN. Vandaar dat er een aftrek van 10% is opgenomen.

➤ *Reactie op tarieven*

- ZZP: probleem kan ontstaan bij forse afbouw intramuraal (groot deel cliënten van ZZP naar lage categorie BG+ of Wmo-regulier), dan past het financiële plaatje mogelijk niet meer (zie punt 4 hierboven). Instellingen hebben tijd nodig hier naar toe te groeien.
- BG+: tarief houdt onvoldoende rekening met de specifieke nieuwe omstandigheden. Zeker voor PGB's geldt dit. Er is uitgegaan van de ZZP-tarieven.

Er is echter geen sprake van een intramurale setting. Dat brengt extra kosten met zich mee: mensen wonen meer verspreid, dus er zijn meer reiskosten, de bereikbaarheidscomponent is moeilijker in te regelen, er is meer sprake van 'no-show-situaties' (mensen die niet thuis zijn bij een afspraak). Dit leidt tot extra ureninzet.

- Indexatie: instellingen hebben kosten van loonsverhoging op basis van CAO-afspraken. Er is dit jaar niet geïndexeerd. Peel 6.1: de indexatie is inderdaad achterwege gelaten. Anderzijds heeft de Peelregio verder niet gekort op de budgetten en tarieven, behalve het uitgangspunt van het NZA-tarief 2013, evenals bij begeleiding het geval was. Dat is in veel centrumgemeenten anders geweest, daar hebben soms forse generieke budgetkortingen plaatsgevonden. Ook wordt er nu uitgegaan van het *maximum*-NZA-tarief, dat is anders dan de situatie bij overkomst van de taken: toen maakte het Zorgkantoor individuele tariefafspraken die altijd lager waren dan het maximum NZA-tarief.
- NHC: niet hanteren kan mogelijk grote consequenties hebben. Peel 6.1: de middelen worden verstrekt met een specifiek doel, er zal aangetoond moeten worden dat dit ook hieraan wordt besteed. Afspraak: Peel 6.1 gaat in gesprek met de individuele aanbieders die dit betreft. Gevraagd zal worden naar een onderbouwing van de besteding van deze middelen.
- Vraag om overleg met financiële medewerkers. Peel 6.1: de onderbouwing wordt in de notitie gegeven, als er zaken nog niet duidelijk zijn, kunnen deze vragen per mail worden gesteld. Dit kunnen alleen algemene toelichtende vragen zijn: informatie over doorrekeningen die herleidbaar zijn tot tarieven en aantallen van individuele instellingen worden niet verstrekt. Er wordt ook niet met de financiële medewerkers onderhandeld over de tarieven. Mochten de vragen per mail aanleiding voor Peel 6.1 zijn om een overleg te beleggen, dan zal dat gebeuren.

Samengevat kunnen de aanwezigen zich vinden in de nieuwe categorieën en vragen zij om een gedeeltelijke aanpassing van de tarieven op de hiervoor genoemde punten. Peel 6.1 neemt dit mee terug naar de wethouders.

5. Kwaliteit

Naar aanleiding van de Expertisebijeenkomsten is vastgesteld dat de (landelijke) Kwaliteitscriteria verder ingevuld moeten worden. Dit kan in de vorm van een gedragscode, die zou kunnen dienen als een toetsingskader voor de gemeenten, om nieuwe aanbieders aan te toetsen. De audits zouden wellicht een bruikbaar instrument kunnen zijn, in het kader van de doorontwikkeling, maar niet als een toelatingskader. De gedragscode kan wel onderdeel van de deelovereenkomst worden. Er wordt besloten om een werkgroepje in te richten die in enkele bijeenkomsten de gedragscode gaat uitwerken.

In dat werkgroepje zit naast Peel 6.1: Brigitte Stuurstraat (RAC), Bart Hendriks (SMO), Marianne van der Heijden (Zorgboeren Zuid), Richard Geneuglijk (GGZ OB) en mogelijk ORO (was ten tijde van de bespreking van dit punt niet meer aanwezig).

6. Wat verder ter tafel komt

Niets meer aan de orde zijnde dankt de voorzitter ieder voor de constructieve inbreng en sluit de vergadering.