

Nota van Inlichtingen algemeen gedeelte overeenkomsten 2.0 Peelregio

29-11-2016

nr.	Intern nummer	Vraagtitel	Oorspronkelijke vraag	Antwoord
1	416774.	Overlegstructuur bestuurlijk aanbesteden	In Artikel 1.2 lid 3 staat dat alle partijen hun inbreng kunnen leveren via de Fysieke en Digitale overlegtafels. Dit zegt echter nog niets over wat er met de inbreng gedaan dient te worden. In het kader van het bestuurlijk aanbesteden is het daarom gewenst hier toe te voegen dat "Partijen van elkaar mogen verwachten dat er een passende reactie of actie op hun inbreng komt en dat die inbreng altijd wordt besproken tijdens de betreffende fysieke overlegtafel".	De tekst van dit artikel blijft gehandhaafd. Op de agenda van de Fysieke overlegtafels (FOT's) wordt de inbreng via de Digitale overlegtafels (DOT's, voorheen virtuele overlegtafels) betrekking hebbende op de doorontwikkeling van de overeenkomst(en) een vast agendapunt.
2	416804.	Besluitvorming artikel 1.4 overeenkomst Specialistische Ondersteuning	In artikel 1.4 van de overeenkomst Specialistische Ondersteuning staat dat "Een voorstel tot aanpassing kan worden aangenomen door Gemeente en een of meerdere Aanbieders gezamenlijk". Het lijkt me dat hier beoogd is dat die betreffende aanbieders dan wel participeren in de Fysieke Overlegtafel omdat dat volgens het bestuurlijk aanbesteden het gremium is waar de besluiten worden genomen. Zoals het er nu staat kan iedere willekeurige aanbieder samen met de gemeente een voorstel aannemen en daarmee de Fysieke Overlegtafel passeren. Dat lijkt me niet de bedoeling. Beter zou zijn om te omschrijven dat voorstellen alleen kunnen worden aangenomen binnen de Fysieke Overlegtafel. Graag dit aanpassen.	In artikel 1.3 en 1.4 wordt de overlegstructuur en de wijze van besluitvorming weergegeven. Hierbij is de werkwijze als volgt: een voorstel komt via de DOT op de agenda van de FOT. De FOT bespreekt het voorstel en doet, in het voorkomende geval, een voorstel voor besluitvorming. De gemeente neemt het uiteindelijke besluit.
3	416812.	Aansprakelijkheid, Artikel 1.12 Overeenkomst Specialistische Ondersteuning	In artikel 1.12 wordt de aansprakelijkheid eenzijdig geregeld (richting Aanbieder). Indien de gemeente van rechtswege in verzuim is, dient de gemeente de aansprakelijkheid op zich te nemen. Dit artikel dus graag twee-zijdig maken. Daarnaast zijn de genoemde verzekerde bedragen voor kleine aanbieders niet haalbaar en financieel niet verantwoord.	De aansprakelijkheid is in de huidige overeenkomst vastgelegd in de inkoopvoorwaarden en nu in de tekst in artikel 1.12. Deze overeenkomst is niet bedoeld om de aansprakelijkheid van de gemeente te regelen. De genoemde verzekerde waarden zijn niet onrealistisch voor kleine aanbieders.
4	416815.	Arbeidsvoorwaarden, Artikel 1.16 Overeenkomst Specialistische Ondersteuning Jeugd	In artikel 1.16, lid 1 wordt gerefereerd aan een CAO. Echter niet alle bedrijven hebben een CAO. Graag dit aanpassen.	Aanbieders die geen cao hebben, worden hierdoor niet uitgesloten. De tekst wordt ter verduidelijking aangepast.
5	416920.	Zorgmail, artikel 3.1 lid 3 Overeenkomst Specialistische Ondersteuning Jeugd	In artikel 3.1, lid 3 staat dat partijen alleen overige berichten mogen uitwisselen via beveiligde email (Zorgmail). De vraag is of hier staat dat het ALLEEN via Zorgmail mag en als het antwoord hier nee op is, wat dan bedoeld wordt met "beveiligde email".	De tekst van artikel 3.1 lid 3 wordt als volgt aangepast: Gemeente en Aanbieder wisselen overige mailberichten en documenten elektronisch enkel uit via beveiligde e-mail. Hiervoor wordt Zorgmail dan wel een andere door de gemeente aangegeven applicatie ingezet.
6	416943.	Tijdige betaling, Artikel 3.2 lid 5, Overeenkomst Specialistische Ondersteuning Jeugd	In artikel 3.2 lid 5 staat dat "goedgekeurde declaratieregels binnen 30 dagen worden betaald". Graag toevoegen wat er gebeurt als de gemeente zich NIET aan deze afspraak houdt. In 2015/2016 is herhaaldelijk gebleken dat de gemeente zich niet houdt aan deze afspraak en de gevolgen hiervan op de zorgaanbieder afwentelt.	De tekst van dit artikel wordt niet aangepast. De regels van het Burgerlijk Wetboek zijn hier van toepassing.
7	416957.	Social Return, Artikel 3.3 Overeenkomst Specialistische Ondersteuning Jeugd	In artikel 3.3., lid 1 (Social Return) staat dat "hierbij in ieder geval wordt uitgegaan van het inzetten van personen met een afstand tot de arbeidsmarkt". Na overleg met de gemeente is gebleken dat in overleg ook andere manieren van invulling geven aan Social Return toegestaan zijn zolang het maar betrekking heeft op personen met een afstand tot de arbeidsmarkt en het het doel van Social Return dient. Graag dit toevoegen aan het betreffende artikel.	De huidige tekst blijft in stand. In de loop van 2017 volgt een voorstel voor een update.

Nota van Inlichtingen algemeen gedeelte overeenkomsten 2.0 Peelregio

29-11-2016

nr.	Intern nummer	Vraagtitel	Oorspronkelijke vraag	Antwoord
8	416966.	Vervoer Artikel 2.6 Overeenkomst Specialistische Ondersteuning Jeugd	Bij 2.6 over vervoer staat niet meer dat de kosten van vervoer door de gemeente worden betaald. Dat stond wel in de overeenkomst van dit jaar.Graag toevoegen.	In art. 2,7 lid 2 worden de verantwoordelijkheid voor het organiseren van het vervoer en de daarbij behorende kosten van het vervoer verduidelijkt. De suggestie dat dit een beleidswijziging is, is onjuist.
9	416987.	Kosten mbt vervoer, Overeenkomst Specialistische Ondersteuning Jeugd	In artikel 2.6 wordt gesproken over "vervoer" en dat de gemeente de aanbieder per beschikking kan verplichten vervoer te moeten organiseren. In de bijlage 3 wordt onder productcode 33141 een tarief genoemd van Euro 11,- per etmaal. Ik lees hieruit dat hiermee bedoeld wordt dat voor een enkele reis Euro 5,50 wordt vergoed. Ik laat u weten dat een taxibedrijf voor een afstand tot 6 km enkele reis al rond Euro 15,- rekent. Dat zou voor een heen- en terugreis al betekenen dat een zorgaanbieder een verlies leidt op vervoer van Euro 19 per dag per client. Bij een grotere afstand wordt deze kostenpost nog groter. Aangezien de kleinere aanbieder geen groot volume heeft aan vervoersbewegingen is het niet mogelijk kortingen hierop te verkrijgen, zoals grote aanbieders wel kunnen. Deze verlieskosten zijn buitenproportioneel tov de te maken omzet. Bijv. bij 5 cliënten die 2x in de week een jaar lang komen kost dit de aanbieder bijna Euro 10000,- per jaar. Is het de bedoeling van dit artikel om de vervoerskosten op de kleine aanbieder af te wentelen?PS. ik verwijs u in deze ook naar een brief die hierover is gestuurd naar de fysieke overlegtafel WMO-begeleiding.	Uit onderzoek is gebleken dat deze vergoeding voor vervoer gemiddeld genomen toereikend is. Daarnaast is in overleg met de FOT Wmo een beleidswijziging ten aanzien van de acceptatieplicht doorgevoerd. Deze is verwerkt in art. 2.7 van de overeenkomst Begeleiding. <i>evt. aanvulling overeenkomst Jeugd:</i>
10	417001.	Vervanging Oude Basisovereenkomst door nieuwe Overeenkomst Specialistische Ondersteuning Jeugd	Een aantal artikelen uit de oude Basis overeenkomst is vervallen in de nieuwe overeenkomst.Met name de volgende artikelen (zie oude overeenkomst blz 3 onder J en M) zou ik graag weer opgenomen zien:J: De Partijen kennen, ook onderling, uiteenlopende belangen en doelstellingen maar ondersteunen elkaar bij de uitvoering van de genoemde doelstellingen en de genoemde kern elementen"M: "De partijen gaan gezien toekomstige onzekerheden een zo flexibel mogelijke werkrelatie met elkaar aan".Ook zou het volgende artikel opgenomen moeten worden (uit de oude deelovereenkomst Maatwerkvoorziening-begeleiding):"Dat partijen met respect voor hun wederzijdse belangen en rollen een intensief ontwikkelproces aangaan".U mag bovenstaand vertalen naar de behoefte dat deze punten m.i. hun aandacht verdienen in de huidige samenwerkingsrelatie.	Deze punten zijn inherent aan de wijze van bestuurlijk aanbesteden.
11		Voorpagina	"Er staat overeenkomst WMO 2015 begeleiding". Opmerking: hoort dit niet 2016 te zijn?	Nee, de officiële benaming van de wet is Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en kan worden worden aangehaald als Wmo 2015.
12		Art. 1.4	"Gemeente kan beargumenteerd besluiten tot eenzijdige aanpassing van de overeenkomst. Daarnaast zijn aanbieders verplicht om later toegevoegde addenda te ondertekenen anders vervalt de overeenkomst". Opmerking: Dit is erg eenzijdig ingericht, waarin aanbieders weinig inspraak hebben en de gemeente alle inspraak heeft. Kenmerk van een overeenkomst is wederzijdse instemming. Wij zien dit graag aangepast.	Dit artikel is verduidelijkt, de bevoegdheden zijn niet veranderd. Zie ook het antwoord op vraag 2.

Nota van Inlichtingen algemeen gedeelte overeenkomsten 2.0 Peelregio

29-11-2016

nr.	Intern nummer	Vraagtitel	Oorspronkelijke vraag	Antwoord
13		Art. 3.6	“Wanneer een aanbieder cliënt-ervaringsonderzoek/cliënt-tevredenheidsonderzoek uit wil voeren wordt dit vooraf met gemeente afgestemd”. Opmerking: dit is een behoorlijke lastenverzwaring gezien aanbieders met heel veel gemeenten contracten hebben. Daarnaast kan de aanbieder zelf goed inschatten wat het met de belasting van de cliënten doet. Wij zien dit graag aangepast.	Dit artikel is opgenomen met bedoeling de cliënt niet onnodig te belasten door meerdere onderzoeken tegelijkertijd uit te voeren.
14		Art. 3.2 lid 3	“Zorgaanbieder declareert binnen 30 dagen na afloop kalendermaand. Dit bericht is de enige declaratie de aanbieder aan gemeente stuurt”. Opmerking: Er vallen regelmatig berichten uit met als gevolg onjuiste en/of ontbrekende gegevens. Waardoor je later nogmaals hoort te declareren. Wij zien graag aangepast dat er daarna ook nog mogelijkheden zijn.	Dit is reeds mogelijk op grond van artikel 3.2 lid 5.
15	417893.	Social return	In bijlage 6 wordt social return verder toegelicht. Kunt u aangeven of het hebben van een PSO-certificaat voldoende is om aan deze eisen te voldoen?	Deze vraag wordt doorgegeven aan de werkgroep.
16	417901.	Verblijf; Monitoring en manager	In artikel 3.4 wordt gesproken over dat de gemeente periodiek de KPI's kan vast stellen. Kunt u aangeven wat u bedoeld met periodiek? Het lijkt mij namelijk niet wenselijk als deze regelmatig worden aangepast.	Periodiek is afhankelijk van de KPI die uitgevraagd wordt.
17	419131.	nav gewijzigde overeenkomst	in artikel 1.16 lid 3 wordt aangegeven dat de gemeente desgevraagd toegang moet worden verschaft tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Waar moeten we dan aan denken? Wij zijn nl gehouden aan de wet en aan de geldende CAO, is dit dan voldoende? De individuele personeelsgegevens zijn niet toegankelijk voor derden ivm privacyregels of zien jullie dit anders?-	Bedoeld wordt de landelijke wet- en regelgeving.
18	419131.	nav gewijzigde overeenkomst	Artikel 3.5 gaat over cliënttevredenheidsonderzoeken Is het mogelijk om de onderzoeken zoals die op dit moment al bij ons worden uitgevoerd aan te merken als akkoord? Dit ook om te voorkomen dat cliënten onnodig belast worden met vragenlijsten. Wij voeren namelijk structurele cliënttevredenheidsonderzoeken uit vanuit onze aansluiting bij diverse brancheorganisaties en op verplichting van zorgverzekeraars.	Art. 3.6 lid 2 betreft de afstemming van de onderzoeken, niet de goedkeuring. Dit artikel is opgenomen met bedoeling de cliënt niet onnodig te belasten door meerdere onderzoeken tegelijkertijd uit te voeren.
19	419131.	nav gewijzigde overeenkomst	mbt Social Return; kan het plan van aanpak mbt tot de certificering voor de PSO-ladder dienen als plan van aanpak voor de gemeente? Wij hebben namelijk op dit moment de aspirant status en werken nu naar trede 1 toe.	Deze vraag wordt doorgegeven aan de werkgroep. ( zie antwoord vraag 16)
20	419131.	nav gewijzigde overeenkomst	- in Gedragsverklaring aanbesteden, afgegeven na 1 juli 2016 en niet ouder dan 2 jaar; een verklaring afgegeven na 1 juli 2016 kan niet ouder zijn dan 2 jaar dus dit laatste zou kunnen worden weggelaten.	Ook een GVA die is afgegeven vóór 1 juli 2016 wordt geaccepteerd. De GVA mag echter niet ouder zijn dan 2 jaar. De tekst wordt aangepast.

Nota van Inlichtingen algemeen gedeelte overeenkomsten 2.0 Peelregio

29-11-2016

nr.	Intern nummer	Vraagtitel	Oorspronkelijke vraag	Antwoord
21	419640.	Overeenkomst ind.voorz. Spec	art. 1.4, lid 3:Dit lijkt heel tegenstrijdig: je dient als aanbieder een addendum te ondertekenen, tenzij je besluit de overeenkomst op te zeggen. Indien je het voorstel niet accepteert, moet je de overeenkomst opzeggen, conform artikel 1.8. Vanaf het moment van opzegging tot einddatum overeenkomst blijft de overeenkomst zonder addendum van toepassing. Als je in 1.8 kijkt is dat dan zes maanden? Je moet vervolgens wel proberen anderen e.e.a. over te laten nemen inclusief het addendum dat je zelf niet wilt accepteren. Ik weet niet of er vaak addenda komen en of deze zo kunnen zijn dat je deze niet kunt/wilt accepteren. Is wel samengesteld uit verzamelde aanpassingen, maar de gemeente kan ook eenzijdig aanpassen (art. 1.4 lid 1) nogal dwingend geformuleerd.	Correct, dit is maximaal 6 maanden.
22	420200.	Overeenkomst 2.0, Bijlage 6	Conform bijlage 6 dient Aanbieder een plan van aanpak in te dienen in het kader van Social Return. Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wanneer het plan van aanpak ingediend dient te worden. Graag uw verduidelijking.	Dit wordt afgesproken met de door de Gemeente aangewezen contactpersoon cfm bijlage 6 `contact`.
23	420400.	Overeenkomst 2.0, artikel 1.6	In artikel 1.6 verwijst u naar de Uniforme Eigen Verklaring (bijlage 1). Bent u ervan op de hoogte dat sinds 1 juli 2016 de Uniforme Eigen Verklaring vervangen is door het Uniform Europees Aanbestedingsdocument?	Ja, deze is van toepassing op nieuwe aanbestedingen.
24	419808.	Bijlage 5 artikel 2	Kan je van het onderwerp kwaliteit geen KPI maken. Een gedeelte van dit artikel lijkt te overlappen met de eisen die al in de deelovereenkomst staan in hoofdstuk 2.	De kwaliteit is meer dan alleen KPI. Een KPI is een meetinstrument.
25	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	Wij gaan ervan uit dat per gemeente een overeenkomst wordt gesloten, maar in artikel 1.1. onder 7 wordt gesproken over "gemeente(n)". Kunt u dit nader toelichten?	De gemeenten als vermeld op pagina 2 vormen "Gemeente" en zullen als dusdanig ook ondertekenen.
26	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	Art. 1.4 Besluitvorming Graag ontvangen wij een toelichting op dit artikel. In lid 2 wordt gesproken van een directe werking van aanpassingen van de overeenkomst. In lid 3 staat dat aanbieders die het voorstel niet accepteren de overeenkomst kunnen opzeggen en dat vanaf moment opzegging de overeenkomst zonder addendum zal gelden. Een aanbieder zou dus wel gebonden zijn aan de wijzigingen/aanpassingen voordat het addendum wordt voorgelegd. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Ter verduidelijking graag dit artikel aanpassen en bevestigen dat een aanbieder nooit gehouden is aan aanpassingen waarmee zij niet akkoord wenst te gaan.	Artikel 1.4 lid 3 wordt gedeeltelijk verduidelijkt.

Nota van Inlichtingen algemeen gedeelte overeenkomsten 2.0 Peelregio

29-11-2016

nr.	Intern nummer	Vraagtitel	Oorspronkelijke vraag	Antwoord
27	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	<p>Art. 1.6 VoorwaardenLid 2: deze bepaling is nieuw. Wat wordt hiermee beoogd? Wordt door toevoeging hiervan in combinatie met de aanpassing van artikel 1.7 lid 1 beoogd het mogelijk te maken om de overeenkomst sneller te kunnen beëindigen? Dit lijkt ons niet redelijk. Graag deze bepaling verwijderen. Zie ook hierna onze opmerking bij art. 1.7.Lid 3 onder e: deze bepaling vinden wij niet terug in de overige coalities en is bovendien niet gespecificeerd. Gelieve deze bepaling toe te lichten. Welke bewijsstukken bedoelt u en met betrekking tot welke voorwaarden en eisen?Lid 6: betreft een nieuwe bepaling op grond waarvan de gemeente bij een vermoeden een onderzoek kan starten en op basis daarvan deelname van de aanbieder aan de overeenkomst kan ontzeggen. Deze bepaling bevat geen waarborgen ten behoeve van aanbieders. Er wordt bovendien geen onafhankelijk onderzoek vereist. Gelieve deze bepaling te wijzigen.Lid 7: betreft ook een nieuwe bepaling die bovendien niet voorkomt in andere coalities. Bovendien wordt gesproken over niet mogen deelnemen aan de overeenkomst indien er een onderzoek loopt naar aanbieder zonder dat daadwerkelijk sprake is van de handelingen zoals vermeld in deze bepaling. Dit heeft vergaande consequenties zonder waarborgen ten behoeve van aanbieders. Om die reden verzoeken wij u ook deze bepaling te verwijderen.Lid 8: graag harmoniseren met de overeenkomsten 2.0 m.b.t. de andere coalities door i.p.v. 12 maanden een periode van 24 maanden te hanteren.</p>	<p>1.6 lid 2 Deze bepaling is niet nieuw, want ook in de huidige ovk dient de aanbieder zich aan de gestelde voorwaarden en eisen te houden. 1.6 lid 3 Dit kan ook al in de bestaande ovk. 1.6 lid 6 en lid 7 De waarborgen van de klant wegen in in geval van twijfel zwaarder dan de waarborgen van de aanbieders. In deze context zal altijd worden gehandeld vanuit de principes van redelijkheid en billijkheid en proportionaliteit en subsidiariteit. 1.6 lid 8 Gemeenten voeren allen een eigen beleid.</p>
28	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	<p>Art. 1.7 Ontbinden van de overeenkomstLid 1: laatste volzin is nieuw. Deze bepaling leidt tot onduidelijkheid. Wordt hiermee bedoeld om eerder de overeenkomst te kunnen ontbinden dan zonder deze contractuele bepaling mogelijk zou zijn? Dat lijkt ons onredelijk. Graag deze zin verwijderen.Lid 2: deze bepaling is aangepast en wijkt daarmee ook af van de overige coalities. We gaan ervan uit dat niet is bedoeld dat een aanbieder de huidige opdrachten moet voortzetten zonder betaling door gemeente. Gelieve te bevestigen dat dit niet aan de orde zal zijn.</p>	<p>1.7 lid 1 Dit betreft enkel een verduidelijking. 1.7 lid 2 Het gaat hier om de mogelijkheid tot het kunnen opschorten van de betalingsverplichting. Deze zal, afhankelijk van de situatie, naar redelijkheid en billijkheid worden toegepast.</p>
29	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	<p>Art. 1.8 Opzeggen van de OvereenkomstHet valt ons dat dit artikel nieuwe bepalingen bevat en ook geen wettelijke grondslag hebben. In dit concept wordt toegevoegd "tenzij het cliëntenbelang een afwijkende termijn rechtvaardigt". Deze toevoeging kan tot discussie leiden, terwijl juist bij opzegging duidelijk moet zijn wat de opzegtermijn is. Daarnaast betreft lid 5 een nieuwe bepaling op grond waarvan de gemeente extra opzegmogelijkheden krijgt.</p>	<p>De wettelijke grondslag is het Burgerlijk wetboek. Lid 5 is gedeeltelijk uitgebreid als gevolg van doorontwikkeling van de overeenkomst en de beheersbaarheid van het contractbeheer.</p>
30	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	<p>Art. 1.12 AansprakelijkheidWij constateren dat de aansprakelijkheidsbepaling in artikel 1.12 lid 2 niet volledig is. Het maximum van 2,5 miljoen per verzekeringsjaar ontbreekt, dit ongeacht het aantal schadegebeurtenissen. Gelieve dit toe te voegen. Verder graag toevoegen dat, zoals opgenomen in de overeenkomsten van de overige coalities, een aanbieder alleen aansprakelijk is voor directe schade. Daarnaast ontbreekt de huidige bepaling, art. 12 lid 3 Deelovereenkomst, waarin is vermeld dat de beperkingen ook gelden in het geval van vrijwaring. Voor wat betreft lid 4 van artikel 1.12 merken wij op dat een dergelijke bepaling niet tot de huidige afspraken behoort. Gelieve deze te verwijderen.</p>	<p>Artikel blijft ongewijzigd.</p>

nr.	Intern nummer	Vraagtitel	Oorspronkelijke vraag	Antwoord
31	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	Art. 1.16 ArbeidsvoorwaardenDit is eveneens een nieuw artikel. Gelet op de daarin opgenomen vergaande verplichtingen die op de aanbieder worden gelegd, gaan wij met de laatste volzin in lid 1 en de leden 2 tot en met 4 niet akkoord. Dit mede gelet op de privacy van onze werknemers.	Dit volgt uit de wet- en regelgeving o.a. de wet aanpak schijnconstructies. Uiteraard wordt hier rekening gehouden met de Wbp.
32	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	Art. 1.18 Algemene inkoopvoorwaardenIn dit artikel wordt alleen art. 23.3 van de Algemene inkoopvoorwaarden niet van toepassing verklaard op deze overeenkomst. De vermelding van art. 23.2 en art. 23.4 ontbreekt. Bovendien is niet vermeld dat art. 14 lid 1, de vrijwaringsbepaling, is beperkt (zie uitdrukkelijk art. 12 lid 3 van de huidige Deelovereenkomst). Gelieve deze bepaling dan ook aan te passen.	Dit artikel is overgenomen conform de huidige overeenkomst en wordt niet aangepast.
33	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	Art. 1.19 Toepasselijk recht en geschillenEerder is door Bizob namens gemeenten bevestigd dat deze bepaling onverlet laat dat in spoedeisende gevallen de Voorzieningenrechter kan worden benaderd. Graag ontvangen we hiervan een bevestiging.	Dit is geen wijziging op de basis- en deelovereenkomst. In spoedeisende gevallen kan altijd de Voorzieningenrechter benaderd worden.
34	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	Art. 3.3 en Bijlage 6 Social returnWij stellen voor het PSO certificaat te gebruiken als bewijs voor Social Return zoals ook overeengekomen met andere gemeenten in plaats van het hanteren van de voorgestelde verplichting van min. 5%.	Dit voorstel wordt doorgegeven aan de werkgroep.
35	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	Art. 3.4 Monitoring en managementinformatie en Bijlage 4In lid 2 van deze bepaling staat beschreven dat KPI's periodiek door de Gemeente worden vastgesteld. Het is zeer ongebruikelijk om gedurende de looptijd van een overeenkomst eenzijdig nieuwe KPI's te formuleren op te leggen.	Het gaat hier om bestuurlijk aanbesteden. Dit betekent dat de overeenkomst voortdurend in ontwikkeling is en dus ook de KPI's.
36	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	Art. 3.6 Financiële verantwoordingLid 1 een accountantsverklaring kan worden verzocht. We nemen aan dat nog steeds geldt dat bij een geringe facturatie dit niet aan de orde is (zie art. 11 lid 3 huidige Deelovereenkomst).	Het landelijk controleprotocol wordt gevolgd.
37	419615.	Reactie op Overeenkomst 2.0	Art. 4.1 lid 2 rangordeDe overeenkomst zelf ontbreekt nog in de lijst. Graag ontvangen wij een bevestiging dat de overeenkomst voor gaat boven de in de lijst vermelde bijlagen.	Dit artikel wordt aangepast.