



Onderwerp

## **Fysieke Overleg Tafel Beschermd Wonen**

*Datum:* 7 maart 2016

*Tijd:* 9:00-11:30

*Notulist:* Corine Vriends

*Locatie:* Atlant (Somerenzaal)

Aanwezig: Dhr. H. Schreurs (GGZ Oost Brabant), Dhr. B. Hendriks (Stichting Maatschappelijke Opvang Helmond), mw. B. Stuurstraat (RAC), dhr. J. Bouwmans (namens wooninitiatief Stichting ASTA in Deurne), dhr. E. Nieuwenhuis (Cliëntenraad Stichting Zorggroep Helmond), mevr. D. van Vlerken (Savant-Zorg), mevr. M. van der Donk, mevr. T. van der Wielen (Peel 6.1), mevr. C. Vriends (Bizob)

Afwezig: Mevr. E. de Boevère (Voor en Door)

Voorzitter: Mevr. T. van der Wielen (Peel 6.1)

### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter heet iedereen welkom waarna een voorstelrondje volgt vanwege nieuwe genodigden aan deze werkgroep.

We zullen Beschermd Wonen in de context van de huidige behoeften en doelgroepen bekijken. We gaan terug naar de wettelijke definitie, en hebben oog voor de gegroeide praktijk.

### **2. Bespreking van de notitie 'Contouren beschermd wonen Peelregio'**

De notitie bevat het voorgestane beleid m.b.t. het toekomstig stelsel van beschermd en begeleid wonen in de Peelregio en vormt de basis voor de nieuwe categorie-indeling en bijbehorende tarieven. Op de gespreksnotitie en het bijbehorende schematisch overzicht wordt reactie van de aanwezigen gevraagd.

Alle aanwezigen zijn unaniem positief. Naast alle complimenten is er een enkele tekstuele opmerking.

De ontvlechting van de WLZ wordt besproken. Vanuit landelijke ontwikkelingen wordt pas in 2018 duidelijkheid verwacht.

Wachlijst van Savant wordt genoemd, waarop vervolgens voorgesteld wordt door GGZOB om samen (GgzOB, Savant, Zorgboog en SMO) het aantal plekken inzichtelijk te maken, in het kader van het reeds lopende onderzoek naar toekomstige behoeften.

RAC herkent de discussie, ook zij ziet cliënten die behoefte hebben aan een permanent verblijf in wooninitiatieven. Intensieve begeleiding blijft voor bepaalde doelgroepen levenslang nodig. Mw van der Wielen benadrukt hierbij dat de overeenkomst begeleiding en de nieuwe categorie-indeling daarvoor ook ruimte biedt.

RAC geeft aan recent cliënten te krijgen die meer zorg nodig hebben dan het RAC kan bieden. Het afschalen vanuit een 24-uurs setting binnen GGZ naar een wooninitiatief van het RAC blijkt niet altijd mogelijk. De ochtend- en avonddienst met bereikbaarheid past niet /is niet voldoende voor deze doelgroep.

SMO is blij dat er strikter omgegaan zal worden met de definitie van Beschermd Wonen.

Cliëntenvertegenwoordiger van SMO vindt het positief dat de cliënt centraal staat in de notitie. Ook de mogelijkheid van maatwerk en flexibiliteit wordt als positief ervaren.

GgzOB is blij met de mogelijkheid van op- en afschalen. De zelfredzaamheid van de cliënt staat nu centraal, dat is positief. De notitie is geschreven vanuit het cliëntenperspectief. E wordt gevraagd waarom de inloofunctie uitsluitend bij het lokale beleid staat? De DOC's vervullen ook een inloofunctie. Mw. Van der Wielen geeft aan dat het om verschillende doelgroepen gaat. De lokale inloofunctie is bedoeld voor doelgroepen die meer gebruik kunnen maken van de algemene voorzieningen, voor het bevorderen van de sociale inclusie. Als de GGZ-doelgroep daarin een plek kan krijgen, zou dat heel mooi zijn. De inloofunctie van de DOC's is beperkt tot de complexe doelgroep die –nog- geen gebruik kunnen maken van algemene inloofvoorzieningen. Zij zal het schema in dat opzicht aanpassen.

GgzOB wil graag het voorbeeld van RAC als casus oppakken, en daar wordt ook wat langer bij stilgestaan.

Het afschalen vanuit een 24-uurs setting binnen GGZ naar een wooninitiatief van RAC blijkt problematisch, als het gaat om personen met acute of complexe psychiatrische problematiek die een onplanbare zorgvraag hebben.

Vanuit de discussie komen een paar aandachtspunten naar voren:

- Er moet goed worden besproken of de cliënt op zijn/haar plek is bij de nieuwe aanbieder: of deze de nodige ondersteuning in kwaliteit/expertise en in intensiteit (onplanbare zorg) kan bieden;
- Er moeten afspraken komen over een gezamenlijke verantwoordelijkheid. De Cliënt moet niet 'over de muur' worden gezet: er is in een aantal situaties een periode nodig van een gezamenlijke betrokkenheid om de cliënt goed over te dragen,
- Daarbij moet een regievoerder worden aangewezen. GgzOB geeft aan dat er maar één regievoerder kan zijn, de andere aanbieder is hieraan ondersteunend. Hierop moet wel de financiering worden ingericht. Dan kan evt. ook in de vorm van een hoofd- en onderaannemerschap. Dhr. Bouwmans zoekt een vergelijk met het onderwijs; De regie blijft daar bij de instelling waar de leerling vandaan komt. Er wordt bekeken welke specialismen extra nodig zijn om de leerling op de nieuwe plek onder te brengen. Bij afschalen gaat de regie pas over naar de nieuwe aanbieder na een bepaalde tijd.
- Allen vinden dat overleg met de zorgverzekering wenselijk is. Er ligt hier een vraag op het snijvlak van behandeling en begeleiding.

De Wmoconsulent moet hier ook van op de hoogte zijn, zodat het makkelijk is om op- en afschaling te bespreken.

Samenvattend: Er is aandacht gevraagd voor het maken van werkafspraken tussen aanbieders onderling over regievoering en afstemming, wanneer er afgeschaald wordt vanuit een 24-uurssetting (terugvalscenario's, hoe weer op te schalen als het misgaat, e.d.), dat zal in de notitie verwerkt worden.

RAC heeft nog steeds een wachtlijst. Gevraagd wordt of dat ligt aan beschikbare huisvesting? Dat is volgens RAC wel op te lossen, het probleem zit in de financiering op langere termijn. Het RAC wil graag weten in hoeverre er nog sprake van een groeiscenario kan zijn op langere termijn? Tilburg heeft bijvoorbeeld een budgetplafond, is dat ook zo geregeld in Helmond/Peel 6.1.?

Mw. van der Donk geeft aan dat de wet dat niet toestaat. Mw. van der Wielen voegt nog toe dat, anders dan in Tilburg, de Peelregio met dit nieuwe beleid een ontkoppeling realiseert tussen wonen en begeleiding. Tilburg neemt ook een stuk verantwoordelijkheid voor het wonen, dat is in de Peelregio uitsluitend het geval voor de verblijfscomponent bij een zuivere beschermd wonensituatie (ZZP). Dat geldt niet voor wooninitiatieven waarin mensen zelfstandig wonen en zelf de huur betalen.

Dhr. Bouwmans refereert vervolgens nogmaals naar de expertisetafels, waar de ont koppeling juist onderwerp van gesprek is geweest.

SMO brengt naar voren dat de terminologie die in de notitie gebruikt wordt, het is vaak niet mogelijk om te 'herstellen' maar het gaat om het leren 'omgaan met'. Mw. Van der Wielen zal aandacht geven aan de gebruikte termen.  
GGZ

De gemeente gaat de notitie verder uitwerken tot categorieën met een tarieven voorstel.

Deze notitie zal ook op de website van Peel 6.1. worden geplaatst. Tevens hebben de wethouders besloten deze specifiek met de ouderinitiatieven beschermd wonen (Helmond, Deurne, Someren en Gemert-Bakel) te bespreken.

Dhr. Bouwmans doet de suggestie om de oudereninitiatieven voor te stellen om de gesprekken te houden samen met de woningbouwverenigingen. Nu zorg en wonen nog gekoppeld zijn is dit wel een idee om deze beleidsuitgangspunten ook met de corporaties te bespreken. Mw. Van der Wielen onderschrijft dit omdat de notitie specifiek het uitgangspunt 'scheiding van wonen en zorg' benoemt (eigen huurcontracten om een afhankelijkheidsrelatie van de zorgaanbieder te voorkomen). Zij constateert wel dat corporaties vaak liever aan een zorgaanbieder verhuren, om een garantie op de (woon-)begeleiding te krijgen. Hier ligt inderdaad een goed gespreksonderwerp.

Geconcludeerd wordt dat er een unaniem en breed draagvlak bestaat voor het nieuwe beleid. Zo snel mogelijk wordt toegewerkt naar de financiële vertaling, zodat medio dit jaar iedereen weet waar hij/zij aan toe is.

### **3. Bespreking van vervolg op de Expertisetafel Kwaliteit**

Tijdens de Expertisetafel Kwaliteit bleek er breed draagvlak voor het vaststellen van nieuwe kwaliteitsregels voor Beschermd wonen, zowel voor Zin als Pgb-aanbieders. Tevens bleek er belangstelling voor het auditsysteem dat in de regio Twente is ontwikkeld.

Mw. van der Wielen geeft toelichting op het bezoek aan een informatiebijeenkomst over het Twents model.

Een volgende stap is een nieuwe expertisetafel te organiseren. Hierbij wordt het bureau uitgenodigd (WOESD), dat in de regio Twente de ontwikkeling van het keurmerk beschermd wonen en de bijbehorende audits heeft ondersteund. Ook worden de wethouders wederom uitgenodigd. Daarbij willen we gezamenlijk bekijken of dit voor alle aanbieders ZIN en PGB een passend model kan zijn. Daarom is het voorstel om voor deze bijeenkomst breed uit te nodigen.

Savant geeft aan een atypische groep te hebben. Clienttevredenheid wordt al vanuit diverse invalshoeken gemeten en de kleine groep die het beschermd wonen betreft wordt daarin gewoon meegenomen.

Mw. Van der Wielen; we willen niemand uitsluiten. Dergelijke zaken zullen ongetwijfeld ook in Twente hebben gespeeld. Goed om deze vraag aan het bureau te stellen.

Rac vindt het mooi om elkaar te toetsen en te verbeteren.

### **4. Wat verder ter tafel komt**

Het College van Helmond heeft besloten om de eigen bijdrage beschermd wonen voor nieuwe cliënten Zorg in natura over 2015 niet op te leggen, omdat er een fout is gemaakt met het aanleveren van de gegevens. In ZIN is dat een "hoge bijdrage" voor beschermd wonen.

Mw. van der Wielen sluit de vergadering.